



# UN REPASO POR 2017

## Corte Penal Internacional



**COALICIÓN**  
**POR LA CORTE PENAL**  
**INTERNACIONAL**



## Índice

<b>1. Situaciones bajo investigación (11).....</b>	<b>3</b>
<b>2. Situaciones bajo examen preliminar por parte de la Fiscalía (9) .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Órdenes de arresto.....</b>	<b>5</b>
Órdenes de arresto pendientes .....	5
Órdenes de arresto por país .....	6
Sospechosos fallecidos confirmados .....	11
<b>4. Órdenes de comparencia .....</b>	<b>11</b>
<b>5. Resumen .....</b>	<b>13</b>
<b>6. En el Tribunal: La CPI en 2017 .....</b>	<b>14</b>
De enero a febrero: Los testigos de la Fiscalía encabezan los tres juicios de la CPI .....	14
De febrero a mayo: Entre juicios, la CPI realiza avances en la justicia global.....	16
De mayo a julio: Momentos claves durante el receso de la CPI .....	20
De julio a octubre: Procedimientos y testigos puestos a prueba en los tres juicios de la CPI .....	25
Noviembre: Avances para las situaciones de Burundi y Afganistán .....	30
<b>7. Composición de la Corte y la AEP .....</b>	<b>33</b>
Salas de la CPI.....	33
Jueces de la CPI .....	36
Presidente y vicepresidentes de la CPI .....	39
Secretarios de la CPI .....	42
<b>8. Estado del Estatuto de Roma y Acuerdos relacionados .....</b>	<b>43</b>

## 1. Situaciones bajo investigación (11)

	Situación	Abierta	Alcance	Remisión
1	<b>República Democrática del Congo</b>	Junio 2004	Crímenes de guerra (CG) y Crímenes de lesa Humanidad (CLH) desde el 1 de julio de 2002 en el contexto de un conflicto armado no -internacional (CANO), principalmente en la región de Ituri y las provincias Kivu	RDC (Abr. 2004)
2	<b>Uganda</b>	Julio 2004	CG y CLH desde el 1 de julio de 2002 en el contexto de un conflicto entre autoridades nacionales y el ERS. Foco regional en Uganda del Norte	Uganda (Ene. 2004)
3	<b>Darfur, Sudán</b>	Junio 2005	Genocidio, CG y CLH en Darfur, Sudán desde el 1 de julio de 2002, con alcance a la diáspora al Este de Chad y los exiliados en Europa	CSNU (Mar. 2005)
4	<b>República Centroafricana I</b>	Mayo 2007	CG y CLH desde 1 de julio de 2002 en el contexto de un conflicto en la RCA, con un pico de violencia en 2002-3	RCA (Dic. 2004)
5	<b>República Centroafricana II</b>	Sep. 2014	CG y CLH en el contexto de una renovada ola de violencia desde agosto 2012, principalmente entre Séléka y los grupos anti-balaka	RCA (Mayo 2014)
6	<b>Kenia</b>	Mar. 2010	CLH en el contexto de la ola de violencia postelectoral de 2007-8 (VPE), con foco regional en seis de las ocho provincias: Nairobi, el Valle del Norte de Rift, el Gran Valle de Rift, el Valle del Sur de Rift, la Provincia de Nyanza y la Provincia del Oeste	<i>Proprio motu</i> (Mar. 2010)
7	<b>Libia</b>	Mar. 2011	CG y CLH en el contexto de la situación de Libia desde el 15 feb. 2011, con foco regional en todo Libia en, <i>entre otros</i> , Trípoli, Benghazi y Misrata	CSNU (Feb. 2011)
8	<b>Costa de Marfil</b>	Oct. 2011	CLH en el contexto de la VPE 2010-11, principalmente del 16 dic. al 12 abr., pero también el 19 sep. 2002 al presente	<i>Proprio motu</i> (Oct. 2011)
9	<b>Malí</b>	Ene. 2013	CG desde ene. 2012, principalmente en Gao, Kidal y Timbuktu y en Bamako y Sévaré	Malí (Julio 2012)
10	<b>Georgia</b>	Ene. 2016	CG y CLH entre el 1 de julio y el 10 oct. 2008 en el contexto de un conflicto armado internacional (CAI), en y alrededor de Osetia del Sur	<i>Proprio motu</i> (Ene. 2016)
11	<b>Burundi</b>	Oct. 2017	CLH entre el 26 Abr. 2015 y 26 Oct. 2017, cometidos en Burundi o por ciudadanos de Burundi fuera de Burundi.	<i>Proprio motu</i> (Oct. 2017)



## 2. Situaciones bajo examen preliminar por parte de la Fiscalía (9)

Situación	Anunciada	Alcance	Bases para la (re)apertura
<b>Afganistán</b>	2007	Conflicto entre fuerzas pro y anti-gob.: CLH y CG desde 1 de mayo de 2003 Fase 3: Admisibilidad	Comunicaciones del Art. 15
<b>Colombia</b>	2 Mar. 2005	Conflicto entre el gobierno y las fuerzas paramilitares: CG desde 1 Nov. 2009; y CLH desde 1 Nov. 2002 Fase 3: Admisibilidad	Comunicaciones del Art. 15
<b>Guinea</b>	14 Oct. 2009	CLH cometidos en el contexto de los eventos en el Estadio de Conakry: 28 de septiembre de 2009 Fase 3: Admisibilidad	Comunicaciones del Art. 15
<b>Nigeria</b>	18 Nov. 2010	Conflicto entre Nigeria y Boko Haram: desde 1 Julio 2002 Fase 3: Admisibilidad	Comunicaciones del Art. 15
<b>Ucrania<sup>1</sup></b>	25 abril 2014	Contexto de protestas “Maidán”: del 21 nov. 2013 al 22 feb. 2014. Otros eventos en Ucrania (Crimea y Donbas): desde 20 feb. 2014 Fase 2: Jurisdicción en la materia	Declaración del Art. 12(3)
<b>Irak/RU<sup>2</sup></b>	13 de mayo de 2014	Conflicto y ocupación en Irak: CG por ciudadanos del RU del 2003-8 Fase 2: Jurisdicción en la materia	Comunicación del Art. 15: ECCHR y PIL
<b>Palestina</b>	16 enero 2015	Presuntos crímenes en el territorio ocupado de Palestina, incluyendo Jerusalén del Este: desde 13 de junio de 2014 Fase 2: Jurisdicción en la materia	Declaración del Art. 12(3)
<b>Navíos registrados de las Comoras, Grecia y Camboya</b>	14 de mayo de 2013	Ataque Israelí del 31 de mayo de 2010 a la Flotilla de Asistencia Humanitaria con destino a Gaza	Remisión de la Unión de las Comoras
<b>Gabón</b>	29 sept. 2016	Presuntos crímenes desde de mayo de 2016 alrededor de las elecciones presidenciales	Remisión del Art. 14

<sup>1</sup> Ucrania presentó declaraciones del artículo 12(3) el 17 de abril de 2014 y el 8 de septiembre de 2015, aceptando la jurisdicción de la CPI sobre los presuntos crímenes cometidos en su territorio del 21 de noviembre de 2013 al 22 de febrero de 2014 y del 20 de febrero de 2014 en adelante.

<sup>2</sup> Reabierto por la Fiscalía de la CPI—luego de su cierre en 2006—luego de recibir nueva información sobre la responsabilidad de oficiales del Reino Unido por crímenes de guerra que implican abuso sistemático a detenidos en Irak de 2003 a 2008.

	Fase 2: Jurisdicción en la materia	
<b>Terminados</b>	La Fiscalía ha finalizado sus exámenes preliminares en las situaciones de <b>Venezuela, la República de Corea y Honduras</b> , y ha decidido no abrir una investigación en ninguno de los casos.	

### 3. Órdenes de arresto

- Hasta la fecha, **31** órdenes de arresto y **9** órdenes de comparecencia se han hecho públicas.
- Se han emitido **16** órdenes de arresto aún pendientes contra **15** individuos.

#### Órdenes de arresto pendientes

1. **Joseph Kony (Uganda):** Prófugo desde julio de 2005 (CLH, CG)
2. **Vincent Otti (Uganda):** Prófugo (se presume muerto) desde julio de 2005 (CLH, CG)
3. **Sylvestre Mudacumura (RDC):** Prófugo desde julio de 2012 (CG)
4. **Ahmad Muhammad Harun (Sudán):** Prófugo desde abril de 2007 (CLH, CG)
5. **Ali Muhammad Ali Abd-Al-Rahman (Sudán):** Prófugo desde abril de 2007 (CLH, CG)
6. **Omar Hassan Ahmad Al-Bashir (Sudán):** Prófugo desde marzo de 2009 (CLH, CG)
7. **Omar Hassan Ahmad Al-Bashir (Sudán):** Prófugo desde marzo de 2009 (2° órdenes de arresto de 2010) (CLH, CG, Gen.)
8. **Abdel Raheem Muhammad Hussein (Sudán):** Prófugo desde marzo de 2012 (CLH, CG)
9. **Abdallah Banda Abakaer Nourain (Sudán):** Prófugo desde septiembre de 2014 (CG)
10. **Saif Al-Islam Gaddafi (Libia):** Prófugo desde junio de 2011 (CLH)
11. **Al-Tuhamy Mohamed Khaled (Libia):** Prófugo desde abril de 2013 (CLH, CG)
12. **Mahmoud Mustafa Busayf Al-Werfailli (Libia):** Prófugo desde agosto de 2017 (CG)
13. **Simone Gbagbo (Costa de Marfil):** Prófuga desde febrero de 2012 (CLH)
14. **Walter Osapiri Barasa (Kenia):** Prófugo desde agosto de 2013 ((Artículo 70 (1)(c))

15. **Paul Gicheru (Kenia):** Prófugo desde marzo de 2015 (Artículo 70(1)(c))
16. **Philip Kipkoech Bett (Kenia):** Prófugo desde marzo de 2015 (Artículo 70(1)(c))

## Órdenes de arresto por país

### Uganda

En 2004, Uganda invitó a la CPI a investigar el conflicto en curso, de décadas de duración, entre el Ejército de Resistencia del Señor y el gobierno. En 2005, la CPI emitió órdenes de arresto contra cinco altos miembros del ERS. Uno de ellos, Ongwen, enfrenta actualmente un juicio. Se anularon dos órdenes de arresto luego de la muerte de dos sospechosos.

1. **Joseph Kony (CAH, WC, 2005) - Prófugo.**

Orden de arresto: 8 de julio de 2005; Desclasificada: 13 de octubre de 2005.

2. **Dominic Ongwen (CLH, CG, 2005) - Bajo la custodia de la CPI.**

Orden de arresto: 8 de julio de 2005; Desclasificada: 13 de octubre de 2005; Comienzo del juicio: 6-7 de diciembre de 2016.

3. **Vincent Otti (CAH, WC, 2005) - Prófugo.**

Orden de arresto: 8 de julio de 2005; Desclasificada: 13 de octubre de 2015; Se presume fallecido en: 2008 (La Corte espera la confirmación oficial de su muerte antes de la finalización de los procedimientos).

### República Democrática del Congo (RDC)

El conflicto en la RDC es uno de los más letales desde la Segunda Guerra Mundial. La primera investigación de la CPI comenzó en 2004 y se ha centrado en los líderes de varias milicias y grupos rebeldes armados sospechados de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad.

1. **Sylvestre Mudacumura (WC, 2012) - Prófugo.**

Orden de arresto: 13 de julio de 2012.

2. **Bosco Ntaganda (CLH, CG, 2006) - Bajo la custodia de la CPI.**

Orden de arresto: 22 de agosto de 2006; Desclasificada: 28 de abril de 2008; Segunda orden de arresto: 13 de julio de 2012; Comienzo del juicio: 2 de septiembre de 2015.

3. Thomas Lubanga Dyilo (CG, 2006) - Bajo la custodia de la RDC, cumpliendo la sentencia de la CPI; Etapa de reparaciones.

Orden de arresto: 10 de febrero de 2006; Desclasificada: 17 de marzo de 2016; Comienzo del juicio: 26 de enero de 2009.

4. Germain Katanga (CLH, CG, 2007) – Bajo la custodia de la RDC, enfrenta juicio nacional; Etapa de reparaciones.

Orden de arresto: 2 Julio 2007; Desclasificada: 18 de octubre de 2007; Comienzo del juicio: 24 de noviembre de 2009.

5. Mathieu Ngudjolo Chui (CLH, CG, 2007) - Absuelto, deportado a la RDC.

Orden de arresto: 6 Julio 2007; Desclasificada: 7 de febrero de 2008; Comienzo del juicio: 24 de noviembre de 2009.

6. Callixte Mbarushimana (CLH, CG, 2010) - Liberado de la custodia de la CPI. Caso cerrado.

Orden de arresto: 25 de septiembre de 2010; Desclasificada: 11 de octubre de 2010.

## **República Centroafricana I y II (RCA)**

La República Centroafricana ha experimentado varios períodos de conflicto armado. La CPI ha abierto dos investigaciones sobre presuntos crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad, con foco en los crímenes cometidos entre 2002 y 2003 y crímenes cometidos desde 2012.

1. Jean-Pierre Bemba Gombo (CLH, CG, 2008) - Condenado; Etapa de apelación.

Orden de arresto: 23 de mayo de 2008; Desclasificada: 24 de mayo de 2008; Comienzo del juicio: 22 de noviembre de 2010.



2. Jean-Pierre Bemba Gombo (Artículo 70(1)(b) y (c), 2013)<sup>3</sup> - Condenado; Etapa de apelación.  
Orden de arresto: 20 de noviembre de 2013; Desclasificada: 28 de noviembre de 2013; Comienzo del juicio: 29 de septiembre de 2015.
3. Jean-Jacques Mangenda Kabongo (Artículo 70 (1)(b) & (c), 2013) - Condenado; Etapa de apelación.  
Orden de arresto: 20 de noviembre de 2013; Desclasificada: 28 de noviembre de 2013; Comienzo del juicio: 29 de septiembre de 2015.
4. Aimé Kilolo Musamba (Artículo 70 (1)(b) y (c), 2013) - Condenado; Etapa de apelación.  
Orden de arresto: 20 de noviembre de 2013; Desclasificada: 28 de noviembre de 2013; Comienzo del juicio: 29 de septiembre de 2015.
5. Fidèle Babala Wyu (Artículo 70 (1)(b) y (c), 2013) - Condenado; Etapa de apelación.  
Orden de arresto: 20 de noviembre de 2013; Desclasificada: 28 de noviembre de 2013; Comienzo del juicio: 29 de septiembre de 2015.
6. Narcisse Arido (Artículo 70 (1)(b) y (c), 2013) - Condenado; Etapa de apelación.  
Orden de arresto: 20 de noviembre de 2013; Desclasificada: 28 de noviembre de 2013; Comienzo del juicio: 29 de septiembre de 2015.

## Darfur, Sudán

Aunque Sudán no es un Estado parte al Estatuto de Roma, Darfur se incluyó dentro de la jurisdicción de la CPI en marzo de 2005 luego de que el Consejo de Seguridad de la ONU remitiera la situación a la Fiscal de la CPI. En esta investigación se han abierto cinco casos ante la CPI, lo que ha llevado a la intensificación de tensiones.

---

<sup>3</sup>Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu y Narcisse Arido son presuntos responsables de haber cometido varias ofensas en contra de la administración de justicia, incluyendo los siguientes cargos: (i) Presentar evidencia que la parte conoce como falsa o falsificadas a la Corte en el caso de *El Fiscal v. Jean-Pierre Bemba Gombo* (Artículo 70(1)(b) del Estatuto); y, (ii) Influnciar de forma corrupta a un testigo para brindar falso testimonio en el caso de *El Fiscal v. Jean-Pierre Bemba Gombo* (Artículo 70(1)(c) de Estatuto).

**1. Ahmad Muhammad Harun (CAH, WC, 2007) - Prófugo**

Orden de arresto: 27 de abril de 2007.

**2. Ali Muhammad Ali Abd-Al-Rahman ("Ali Kushayb") (CAH, WC, 2007) - Prófugo**

Orden de arresto: 27 de abril de 2007.

**3. Omar Hassan Ahmad Al-Bashir (CAH, WC, Gen. 2009, 2010) - Prófugo**

Orden de arresto: 4 de marzo de 2009; Segunda orden de arresto: 12 de julio de 2010.

**4. Abdel Raheem Muhammad Hussein (CAH, WC, 2012) - Prófugo**

Orden de arresto: 1 de marzo de 2012.

**5. Abdallah Banda Abakaer Nourain (WC, 2014) - Prófugo.**

Orden de comparecencia: 27 de agosto de 2009; Orden de comparecencia desclasificada: 15 de junio de 2010; Primera comparecencia voluntaria: 17 de junio de 2010; Orden de arresto: 11 de septiembre de 2014.

## Libia

La situación in Libia fue referida a la CPI por el Consejo de Seguridad de la ONU en febrero de 2011, en vista de los presuntos crímenes de lesa humanidad perpetrados luego de las manifestaciones populares de 2011. La CPI ha emitido cinco órdenes de arresto en la situación de Libia, sin embargo, una fue finalizada debido a la muerte de un sospechoso.

**1. Saif Al-Islam Gaddafi (CAH, 2011) - Prófugo.**

Orden de arresto: 27 de junio de 2011.

**2. Abdullah Al-Senussi (CLH, 2011) – Caso declarado inadmisible por la CPI, bajo custodia libia.**

**3. Al-Tuhamy Mohamed Khaled (CAH, WC 2013) - Prófugo.**

Orden de arresto: 18 de abril de 2013; Desclasificada: 24 de abril de 2017.

**4. Mahmoud Mustafa Busayf Al-Werfalli (WC, 2017) - Prófugo.**

Orden de arresto: 15 de agosto de 2017.

## Costa de Marfil

Luego de la violencia postelectoral de 2010-11, se abrió una investigación de la CPI sobre la situación de Costa de Marfil. Su ex Presidente y Ministro de juventud son acusados en un juicio que actualmente se está llevando a cabo en la CPI en La Haya.

1. **Laurent Koudou Gbagbo (CLH, 2011) - Bajo la custodia de la CPI, juicio en marcha.**  
Orden de arresto: 23 de noviembre de 2011; Desclasificada: 30 de noviembre de 2011;  
Comienzo del juicio: 28 de enero de 2016.
2. **Charles Blé Goudé (CLH, 2011) - Bajo la custodia de la CPI, juicio en marcha.**  
Orden de arresto: 21 de diciembre de 2011; Desclasificada: 30 de septiembre de 2013;  
Decisión de unir los casos de Gbagbo y Blé Goudé: 11 de marzo de 2015; Comienzo del juicio: 28 de enero de 2016.
3. **Simone Gbagbo (CAH, 2012) - Prófuga (en custodia en Costa de Marfil).**  
Orden de arresto: 29 de febrero de 2012; Desclasificada: 22 de noviembre de 2012.

## Kenia

Tras las elecciones de 2007 en Kenia, se dio lugar a una violencia generalizada que resultó en más de 1000 muertes, 600.000 desplazados y cientos de ataques sexuales. En marzo de 2010, la CPI comenzó su investigación sobre los presuntos crímenes cometidos durante el período postelectoral.

1. **Walter Osapiri Barasa (Artículo 70 (1)(c), 2013) - Prófugo.**  
Orden de arresto: 2 de agosto de 2013; Desclasificada: 2 de octubre de 2013.
2. **Paul Gicheru (Artículo 70(1)(c), 2015) - Prófugo.**  
Orden de arresto: 10 de marzo de 2015; Desclasificada: 10 de septiembre de 2015.
3. **Philip Kipkoech Bett (Artículo 70(1)(c), 2015) - Prófugo.**  
Orden de arresto: 10 de marzo de 2015; Desclasificada: 10 de septiembre de 2015.

## Malí

En julio de 2012, Malí remitió la situación en su territorio a la CPI, en respuesta a un conflicto armado en el norte entre las fuerzas del gobierno y varios grupos rebeldes. La CPI avanzó con el examen preliminar, y procedió a abrir una investigación formal.

1. Ahmad al-Faqi al-Mahdi (CG, 2015) - Condenado, Etapa de reparaciones.

Orden de arresto: 18 de septiembre de 2015; Comienzo del juicio: 22 de agosto de 2016

### Sospechosos fallecidos confirmados

1. Okot Odhiambo (CLH, CG, 2005) - Fallecido en 2013, procedimientos finalizados en 2015.
2. Raska Lukwiya (CLH, CG, 2005) - Fallecido en 2006, procedimientos finalizados en 2007.
3. Muammar Gaddafi (CLH, 2011) - Fallecido en 2011, procedimientos finalizados en 2011.
4. Saleh Mohammed Jerbo Jamus (CG, 2009) - Fallecido en 2013, procedimientos finalizados en 2013.

## 4. Órdenes de comparecencia

### Kenia

1. Uhuru Muigai Keniatta - Orden de comparecencia: 8 de marzo de 2011; Cargos confirmados y luego retirados
2. Francis Kirimi Muthaura - Orden de comparecencia: 8 de marzo de 2011; Cargos confirmados y luego retirados
3. Mohammed Hussein Ali - Orden de comparecencia: 8 de marzo de 2011; Cargos no confirmados
4. William Samoei Ruto - Orden de comparecencia: 8 de marzo de 2011; Cargos confirmados, pero anulados

5. Henry Kiprono Kosgey - Orden de comparecencia: 8 de marzo de 2011; Cargos no confirmados
6. Joshua Arap Sang - Orden de comparecencia: 8 de marzo de 2011; Cargos confirmados, pero anulados

## **Darfur, Sudán**

1. Abdallah Bya Abakaer Nourain – primera comparecencia el 17 de junio de 2010; Orden de comparecencia: 27 de agosto de 2009.
2. Bahar Idriss Abu Garda – se negó a confirmar los cargos el 8 de febrero de 2009; Orden de comparecencia: 7 de mayo de 2009.



## 5. Resumen

<b>Órdenes de arresto pendientes</b> (16, en contra de 15 individuos)	<b>RDC (1)</b> Sylvestre Mudacumura; <b>Uganda (2)</b> Joseph Kony; <b>(3)</b> Vincent Otti ( <i>presuntamente fallecido</i> ); <b>Darfur, Sudán (4)</b> Ahmad Muhammad Harun; <b>(5)</b> Ali Muhammad Ali Abd-Al-Rahman ("Ali Kushayb"); <b>(6)</b> Omar Al-Bashir ( <i>1° orden: CG; CLH</i> ); ( <i>2° orden: agrega GEN</i> ); <b>(7)</b> Abdel Raheem Muhammad Hussein; <b>(8)</b> Abdallah Bya Abakaer Nourain; <b>Libia (9)</b> Saif Al-Islam Gaddafi; <b>(10)</b> Al-Tuhamy Mohamed Khaled; <b>(11)</b> Busayf Al-Werfaili; <b>Costa de Marfil (12)</b> Simone Gbagbo; <b>Kenia (13)</b> Walter Osapiri Barasa; <b>(14)</b> Paul Gicheru; y <b>(15)</b> Philip Kipkoech Bett
<b>Fase de confirmación de cargos</b>	
<b>Se niega a confirmar los cargos / Cierre del caso</b>	<b>RDC</b> Callixte Mbarushimana- <i>La Sala se niega a confirmar los cargos</i> <b>Darfur, Sudán</b> Bahar Idriss Abu Garda- <i>La Sala se niega a confirmar los cargos</i> <b>Kenia</b> Uhuru Keniatta- <i>decisión para retirar los cargos -13 de marzo de 2015</i> William Ruto y Joshua Sang – <i>caso terminado el 5 de abril de 2016</i>
<b>Cargos confirmados, a la espera del comienzo del juicio</b>	<b>Darfur, Sudán</b> Abdallah Bya Abakaer Nourain – <i>Se canceló la apertura del juicio</i>
<b>Fase judicial en curso</b>	<b>RDC</b> Ntaganda – <i>Comienzo del juicio 2 de septiembre de 2015</i> <b>Costa de Marfil</b> Gbagbo y Blé Goudé – <i>Comienzo del juicio 28 de enero de 2016</i> <b>Uganda</b> Dominic Ongwen- <i>Comienzo del juicio 6 de diciembre de 2016</i>
<b>Fase de sentencia y apelación: condena o absolución</b>	<b>RCA</b> Jean Pierre Bemba Gombo (CLH, CG) – <i>Condena: 21 de marzo de 2016. La sentencia tuvo lugar el 21 de junio de 2016. Etapa de apelación.</i>  Bemba, Kilolo, Mangenda, Babala y Arido – <i>Condena para los cinco acusados: 19 de octubre de 2016. Sentenciados colectivamente a casi siete años de prisión por ofensas en contra de la administración de justicia. Debido a la condena cumplida y a las sentencias suspendidas, todos menos Bemba salieron libres del tribunal. Se ordenaron dos multas para ser pagadas al FFBV.</i>
<b>Absolución confirmada</b>	<b>RDC</b> Mathieu Ngudjolo Chui – <i>Absolución confirmada el 24 de febrero de 2015</i>
<b>Reparaciones</b>	<b>RDC</b> Thomas Lubanga Dyilo – <i>Etapa de implementación de reparaciones. Condena confirmada el 1 de diciembre de 2014. Transferido a la RDC el 19 de diciembre de 2012 para completar la sentencia.</i>  Germain Katanga – <i>Condena confirmada el 13 de noviembre de 2015. Transferido a la RDC el 19 de diciembre de 2015, completó su sentencia el 18 de enero de 2016. Enfrenta juicio nacional por crímenes relacionados. La Sala ordenó reparaciones individuales y colectivas el 23 de marzo de 2017. Katanga debe asumir el pago de 1 millón de dólares.</i>  <b>Mali</b> Ahmad Al Faqi Al Mahdi- <i>Condena y sentencia: 27 de septiembre de 2016. El 17 de agosto de 2017, la Sala de Primera Instancia VIII emitió una orden de reparaciones. Al Mahdi debe asumir el monto de 2,7 millón euros para financiar reparaciones individuales y colectivas.</i>

## 6. En el Tribunal: La CPI en 2017

Los siguientes artículos, originalmente publicados en el sitio Web de la Coalición por la CPI durante el transcurso del año judicial de la Corte, brindan un repaso general y una línea de tiempo sobre los últimos avances de los tres juicios actuales de la Corte Penal Internacional en 2017—y mucha más información sobre los casos y situaciones en las fases pre judiciales y de reparación.

### De enero a febrero: Los testigos de la Fiscalía encabezan los tres juicios de la CPI

Publicado en el sitio Web de la Coalición el 14 de febrero de 2017<sup>4</sup>

#### **Ntaganda: El caso de la Fiscalía a punto de llegar a su fin; los magistrados aclaran la jurisdicción sobre los niños soldado**

El juicio de la CPI contra el antiguo líder de la milicia congoleña Bosco Ntaganda, acusado de numerosos cargos por crímenes de guerra y lesa humanidad, ha tenido un rápido comienzo en 2017. Los Magistrados resolvieron una cuestión muy polémica desde la fase de instrucción: la CPI tiene jurisdicción para juzgar a individuos por los crímenes de guerra de violación o esclavitud sexual de los niños soldados dentro de sus propias tropas (violencia *intra filas*). Ntaganda y su equipo de defensa apelaron esta decisión.

El juicio entró así en su fase final, en la cual se le han denegado a otro testigo medidas de protección - más allá de los peritos, hasta la fecha sólo tres testigos de la Fiscalía han declarado sin este tipo de medidas. Una semana después, el testigo, un antiguo juez congoleño, se convirtió en uno de los pocos testigos en declarar de forma pública contra Ntaganda hasta ese momento. Un ex investigador de la ONU también testificó como perito sobre los crímenes generalizados presuntamente cometidos por parte de las fuerzas de Ntaganda.

#### **Ongwen: Los testigos declaran sobre la estructura de mando del ERS; los ciudadanos de Uganda siguen el caso a la distancia**

El juicio de la CPI contra Dominic Ongwen, acusado de 70 cargos por crímenes de guerra y de lesa humanidad por las acciones cometidas como comandante del Ejército de Resistencia del Señor (ERS) en el norte de Uganda, fue retomado en enero después de la apertura del juicio en diciembre de 2016. El proceso ha sido retransmitido no sólo en las comunidades

---

<sup>4</sup> <http://www.coalitionfortheicc.org/news/20170214/courtroom-prosecution-witnesses-headline-three-icc-trials>

afectadas en el norte de Uganda, sino también en la localidad de origen de Ongwen, provocando fuertes reacciones entre la comunidad.

En el Tribunal, la Fiscalía presentó a un experto en el ERS para poner en contexto el conflicto en el que había surgido el grupo y declarar sobre los métodos y creencias de sus miembros. Durante el resto de la semana los testigos de la Fiscalía continuaron testificando, muchos de ellos contaron su experiencia cuando el gobierno interceptaba e interpretaba las transmisiones de radio del ERS, un miembro del ERS explicó los códigos utilizados por el grupo. Durante la primera semana de febrero, el segundo ex operador de radio del ERS describió al líder del ERS, Joseph Kony, como una persona impredecible, que en ocasiones ordenaba y en otras impedía los secuestros de civiles. Habló también sobre la promesa de amnistía del gobierno de Uganda a cambio de la desertión del grupo, y explicó que Kony usaba la amenaza de la CPI contra sus propios soldados para que no le abandonasen.

El equipo de la defensa todavía debía presentar sus pruebas. El juicio, luego de un breve receso, se reanudó el 27 de febrero.

## **Gbagbo/Blé Goudé: Testimonios sobre la violencia post-electoral; los magistrados exigen un juicio eficaz**

El 6 de febrero de 2017, tras los problemas presupuestarios enfrentados por la CPI por llevar a cabo tres juicios de forma simultánea que obligaron a suspender los procedimientos durante dos meses, se reanudó el juicio de la CPI contra Laurent Gbagbo y Charles Blé Goudé, por la violencia post-electoral sufrida en Costa de Marfil entre 2010-11. Tras la reanudación, el Magistrado que preside el tribunal anunció los pasos que se seguirán para asegurar un proceso eficiente y oportuno, como la reducción del número de testigos y el plazo para las preguntas.

En febrero, la defensa continuó con el contrainterrogatorio de un testigo de la Fiscalía que afirmó haber estado presente en la ola de violencia post-electoral en Abobo e incluso tener vídeos como prueba de la misma. El equipo de la defensa cuestionó la credibilidad del testigo, y alegó que él y la Fiscalía falsearon las pruebas presentadas. Durante la primera mitad de febrero también se produjo el interrogatorio de un soldado retirado que alega haber oído las órdenes de "matar" al interceptar las transmisiones de radio durante la violencia post-electoral; y el interrogatorio de un oficial de policía que trabajaba en Abiyán en ese momento, en el que relató las diversas órdenes que habría recibido.

## **De febrero a mayo: Entre juicios, la CPI realiza avances en la justicia global**

Publicado en el sitio Web de la Coalición el 10 de mayo de 2017<sup>5</sup>

### **El caso de la Fiscalía y las opiniones de las víctimas. La defensa pretende un sobreseimiento**

En febrero, se presentó el último testigo de la Fiscalía en el juicio de la CPI por crímenes de guerra y de lesa humanidad contra el líder de las Fuerzas Patrióticas para la Liberación del Congo (FPLC), Bosco Ntaganda. El testigo de la Fiscalía relató por videoconferencia sobre registros académicos de algunos de los presuntos niños soldados que previamente habían testificado durante el juicio. La Defensa de Ntaganda se opuso al testimonio, con el que se pretendía aclarar la edad en el momento en el que habrían sido forzados a abandonar la escuela y unirse a las PFLC, argumentando que se trataba de una presentación tardía de pruebas que no permitía un contrainterrogatorio de los anteriores testigos.

A principios de marzo, cinco víctimas de crímenes presuntamente perpetrados por las FPLC en la República Democrática del Congo (RDC) presentaron sus opiniones respecto a sus expectativas de reparación en el supuesto de una sentencia de condena. En abril, tres víctimas testificaron de forma adicional sobre sus propias experiencias y las de sus familias, incluyendo relatos de torturas, violaciones y asesinatos.

En febrero, una petición de la Defensa por la que se requería que los Magistrados de la CPI visitaran algunos lugares claves en la RDC para obtener un mayor conocimiento de ciertos aspectos logísticos y geográficos relatados por varios testigos en sus declaraciones fue rechazada por los magistrados, quienes pusieron de manifiesto que no se había aclarado el valor añadido de esta visita. Se pretendía que la visita precediera al inicio de la presentación del caso por parte de la Defensa en mayo.

En abril, la Defensa dejó claro que tenía la intención de pedir un sobreseimiento del caso que, en caso de afirmarse, podría poner fin al caso sin que la Defensa presente sus pruebas.

---

<sup>5</sup> <http://www.coalitionfortheicc.org/news/20170510/courtroom-amid-trials-icc-making-inroads-global-justice>

## **Ongwen: Apto para juicio, los acusados enfrentan los testigos de la Fiscalía; la Corte visita Uganda**

En relación con una cuestión pendiente desde 2016, los Magistrados del juicio en el caso contra Dominic Ongwen decidieron que tras las pruebas presentadas por los psiquiatras expertos aportadas por la Defensa, el antiguo comandante en jefe del Ejército de Resistencia del Señor (ERS) está capacitado mentalmente para enfrentar un juicio. La Defensa había sugerido que intentaría probar que el acusado no podía ser considerado responsable penal de sus actos. El debate general que se dio luego de esta primera fase, incluso entre la sociedad civil, giró en torno a los diversos argumentos sobre si un niño soldado abducido por el ERS como Ongwen podría ser considerado responsable de los crímenes cometidos como adulto.

Mientras tanto, el caso de la Fiscalía continuó. Según uno de los antiguos combatientes de las fuerzas armadas de Uganda, los militantes empezaron a interceptar las comunicaciones del ERS tras oír sobre una investigación anticipada de la CPI. En esas grabaciones, el testigo en un momento dado identificó a Ongwen diciendo al líder del ERS, Joseph Kony, detalles del ataque a un campo en Odek para desplazados internos. Un polémico contrainterrogatorio hizo que el magistrado Presidente de la Sala tuviese que intervenir en numerosas ocasiones. Más tarde, el testigo atribuyó su conducta al temor a ser arrestado a su vuelta, mientras la Fiscalía le aseguraba su inmunidad bajo el amparo del derecho internacional.

Los dos siguientes testigos, pertenecientes al ERS, compartieron detalles sobre los ataques presuntamente ordenados por Ongwen en los campos de desplazados internos de Odek y Lukodi, así como los planes para atacar el campo de Pajule. Uno de ellos declaró sobre el presunto asesinato de otro de los sospechosos de la CPI, el colíder del ERS Vincent Otti, por uno de sus propios compañeros por su presunta intención de desertar.

Algunos de los testigos de la Fiscalía proporcionaron fotos de la vida en el ERS. La Defensa puso en duda el testimonio de uno de los testigos reclamando que solía ser uno de los guardaespaldas de Ongwen, al tiempo que el otro testigo habló sobre las prácticas de iniciación dentro del ERS tras el secuestro.

## **Gbagbo y Blé Goudé: Debates y "testigos claves" en la presentación del caso de la Fiscalía**

El juicio contra el ex Presidente de Costa de Marfil Laurent Gbagbo y el joven líder Charles Blé Goudé siguió su curso. Uno de los testigos de la Fiscalía no pudo testificar al tiempo que los magistrados empezaban a considerar una serie de debates entre las partes en materia de medidas de protección y el derecho a no declarar contra uno mismo. Mientras, un contrainterrogatorio prolongado tuvo lugar entre la Defensa y un oficial de policía de alto rango de Costa de Marfil que declaró sobre las comunicaciones por radio y la estructura de mando. La Fiscalía también presentó un vídeo en el que se veía a Gbagbo dando un discurso beligerante ante sus partidarios y tropas.



Tras un breve receso para tratar con un potencial conflicto de intereses entre un testigo y su previo asesor legal, que previamente había formado parte del equipo de la Fiscalía, el juicio se reanudó con el testimonio de un líder de las fuerzas policiales de Costa de Marfil – y miembro del círculo de confianza de Gbagbo. Tras responder con evasivas en el interrogatorio, el Magistrado Presidente solicitó al testigo no faltar a la verdad, eventualmente dio información sobre las fricciones en la estructura de mando de Gbagbo. La Defensa utilizó menos tiempo del esperado para el contra interrogatorio de los testigos.

El siguiente testigo de la Fiscalía fue el ex jefe de Operaciones de Seguridad del Centro de Operaciones del país (CECOS, por sus siglas en inglés) – descrito como “testigo central” porque fue el único oficial encargado del CECOS entre 2005 a 2011. El antiguo jefe de CECOS testificó sobre el asunto, y enfrentó un contrainterrogatorio sobre el asunto y sobre numerosas cuestiones: su enjuiciamiento por parte del régimen que remplazó al de Gbagbo; la estructura del CEOCS; reuniones entre Gbagbo y altos cargos; y la marcha del 16 de diciembre de 2010 que dio lugar a numerosas agresiones sobre la población civil.

Tras su testimonio, el juicio fue aplazado hasta el 24 de abril.

## **¿Qué más está pasando en el sistema instaurado por el Estatuto de Roma?**

El 22 de marzo de 2017, Jean-Pierre Bemba Gombo y cuatro de sus socios fueron condenados de forma colectiva a cerca de siete años de prisión por crímenes contra la administración de la justicia según el Artículo 70 del Estatuto de Roma. Tras la primera condena y sentencia de la Corte se produjeron una serie de avances en materia de manipulación de testigos en el juicio contra Bosco Ntaganda; la Fiscalía y la Defensa se enfrentaron sobre la investigación de las denuncias sobre el Artículo 70 en el juicio contra Ntaganda por crímenes de guerra y de lesa humanidad. La Defensa pidió la suspensión de los procedimientos, pero los Magistrados rechazaron la propuesta, al tiempo que prohibieron a la Fiscalía, excepto que fuesen específicamente autorizados por los Magistrados, contar con cualquier tipo de material obtenido mientras la investigación sobre el Artículo 70 continuase siendo el núcleo central del juicio.

El principal caso contra Bemba, en el cual surgieron las denuncias por manipulación de testigos, entró en la fase de reparaciones, aunque la orden para beneficiar a las víctimas depende de una posible apelación de la sentencia o el juicio. En el caso contra Ahmad al-Faqi al-Mahdi presentado en la situación de Malí por parte de la Fiscalía, la Corte continúa recibiendo propuestas e informes, incluso por parte de la sociedad civil, sobre cómo implementar las reparaciones relacionadas con la primera condena de la Corte por destrucción de bienes culturales.

Mientras, en la fase de implementación de las reparaciones, después de que el Fondo Fiduciario en Beneficio de las Víctimas (FFBV) presentase información a los Magistrados detallando cómo pretenden implementar el proceso de reparaciones colectivas aprobado en

el caso de Lubanga luego de la condena por crímenes de guerra de 2012, los Magistrados ordenaron en abril al FFBV continuar identificando a las víctimas que podrían beneficiarse y también a socios locales que pudiesen ayudar con los programas de reparación.

El mes pasado, la Corte emitió su segunda orden de reparaciones, en esta ocasión para 297 víctimas del condenado ex líder rebelde congoleño Germain Katanga. Cada una de ellas recibirá U\$D250 como compensación simbólica además de beneficiarse de programas colectivos de reparación. El propio Katanga será responsable de la entrega de 1 millón de dólares americanos de un total de U\$D3,75 millones. La Defensa informó que apelaría la sentencia en abril.

A finales de febrero/comienzos de marzo, la Presidente de la CPI visitó varios proyectos generales de asistencia en curso en favor de las comunidades afectadas en el norte de Uganda, implementados por el FFBV y varios socios locales. El FFBV, que es el encargado de implementar las órdenes de reparación de las víctimas impuestas por la Corte, así como de proporcionar asistencia general a la comunidades afectadas antes de la condena, publicó su folleto informativo periódico al principios de mayo para informar de sus avances en ambos casos.

Al tiempo que otros procedimientos judiciales se siguen desarrollando en la Corte, la atención recayó sobre varios de los sospechosos que siguen en libertad. En el caso del sospechoso más reconocido y buscado por la Corte, el Presidente sudanés Omar al-Bashir, la CPI emitió un informe oficial en abril sobre los viajes de al-Bashir a países parte y no parte de la CPI desde octubre de 2016, así como la reacción de la Corte. Recientemente, a finales de marzo, al-Bashir había visitado el Estado Parte de Jordania para la Cumbre de la Liga Árabe.

Mientras, un tribunal nacional de Costa de Marfil absolvió a la sospechosa de la CPI y ex primera dama Simone Gbagbo de crímenes de lesa humanidad por su presunto papel en la violencia post-electoral de 2010-11, haciendo hincapié en los errores de público conocimiento de los procedimientos nacionales y en la orden de arresto aún pendiente de la CPI contra Gbagbo. Siguiendo las indicaciones de que la Fiscalía priorizará la investigación de Libia en 2017, la Corte hizo pública una orden de arresto de 2013 contra un alto cargo de las fuerzas de seguridad en el régimen de Muammar Gaddafi – Al-Tuhamy Mohamed Khaled – con la esperanza de movilizar la cooperación en torno a su arresto.

Profundizando en materia de no cooperación, el 7 de abril los Magistrados de la CPI escucharon las explicaciones de Sudáfrica por no haber procedido al arresto de al-Bashir durante su visita al país para la Cumbre de la Unión Africana en junio 2015. La decisión de los Magistrados se referirá a si las preocupaciones de Sudáfrica fueron escuchadas de forma adecuada por la Corte antes del incidente y, a su vez, si las acciones de Sudáfrica pueden ser consideradas violaciones del derecho internacional que deban ser consideradas por el órgano de gobierno de la Corte o el Consejo de Seguridad de la ONU.

## **De mayo a julio: Momentos claves durante el receso de la CPI** **Publicado en el sitio Web de la Coalición el 28 de julio de 2017<sup>6</sup>**

### **Ntaganda: La estrategia de la defensa toma un papel central**

Los alegados de la defensa de Bosco Ntaganda se iniciaron el 29 de mayo después de que la Fiscalía y los representantes de las víctimas terminaran de presentar sus respectivos casos. Ntaganda está acusado de cinco cargos por crímenes de lesa humanidad y trece cargos por crímenes de guerra presuntamente cometidos en la región de Ituri, en el este de la RDC, mientras era jefe militar adjunto del grupo rebelde Fuerzas Patrióticas para la Liberación del Congo (FPLC).

En abril, la CPI había rechazado la solicitud de Ntaganda de suspender el procedimiento, donde se alegaba que ya no era posible garantizar un juicio justo debido a la investigación simultánea del Fiscal sobre los delitos del artículo 70 contra la administración de justicia. Sin embargo, los jueces prohibieron el uso de las pruebas recopiladas en el contexto del artículo 70 sin su autorización.

Los jueces también rechazaron en junio una solicitud de la defensa para terminar el caso de forma anticipada debido a la debilidad del caso de la Fiscalía, permitieron a Ntaganda apelar la decisión, pero rechazaron su pedido para detener el juicio mientras esto se resolvía.

El día después del inicio del testimonio de Ntaganda, la Cámara de Apelaciones resolvió un problema de larga data en el caso y confirmó que el ex jefe adjunto del personal del FPLC podría ser juzgado en la CPI por cargos de violación y esclavitud sexual de miembros de sus propias fuerzas (violencia *intra filas*).

En las primeras etapas de su testimonio, Ntaganda afirmó que la milicia Unión de Patriotas Congoleños, en la cual él era comandante superior, rechazó a los reclutas menores de edad, y sostuvo que los campos de entrenamiento aplicaban políticas de control, como exámenes visuales y la asignación de pequeñas tareas. No mencionó qué edad se consideraba aceptable para el reclutamiento en la milicia.

A Ntaganda se le ha permitido declarar durante seis semanas y continuará su testimonio después del receso judicial.

---

<sup>6</sup> <http://www.coalitionfortheicc.org/news/20170728/courtroom-key-junctures-icc-enters-summer-recess>

## **Ongwen: El caso de la Fiscalía toma forma con los testimonios de los testigos**

Después de comenzar formalmente en enero de 2017, el juicio contra el ex comandante del Ejército de Resistencia del Señor (ERS) Dominic Ongwen (70 cargos por crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad en el norte de Uganda) llegó al corazón del caso antes del receso de verano de la Corte, cuando numerosos testigos se presentaron en La Haya y a través de video-conferencia.

Una testigo habló sobre sus deberes como niñera asignados poco después de su secuestro por el ERS. Según la testigo, quien debía cuidar a los niños cada vez que la unidad cambiaba de ubicación, ella fue violada por un luchador de Ongwen a los 13 años, y testificó que luego de este evento ella se convirtió en la esposa del hombre. Un ex oficial de inteligencia del ERS les dijo a los jueces que Ongwen estaba a cargo de "distribuir" a las niñas y mujeres secuestradas entre los combatientes veteranos.

Otro testigo dijo a la Corte que también se secuestraron adultos que fueron utilizados para transportar el botín de los saqueos, mientras que los menores secuestrados fueron los más utilizados para matar a quienes intentaban escapar.

En junio, un sobreviviente de un ataque del ERS al campo de desplazados internos de Lukodi testificó que los soldados ugandeses asignados para protegerlos huyeron cuando los rebeldes atacaron, y agregaron que los soldados sólo persiguieron a los rebeldes a la mañana siguiente y no la interrogaron al estar hospitalizado después del ataque. Posteriormente, otro testigo testificó que la milicia que custodiaba el campamento de desplazados internos de Abok tampoco pudo enfrentar al ERS durante un ataque.

Un jefe Acholi relató una reunión con Ongwen antes del ataque al campamento de desplazados internos de Pajule, para negociar la paz entre el ERS y las fuerzas gubernamentales. El jefe Acholi testificó que el gobierno y los soldados del ERS le dispararon a él y a otros líderes tradicionales que intentaban negociar la paz, mientras que la defensa sugirió que el jefe podría haber sido un colaborador del ERS.

Un ex secuestrado del ERS que afirma haber escapado del grupo rebelde después de un año y nueve meses testificó que recibe insultos en su comunidad y que le resulta muy difícil reanudar la escuela. El testigo agregó que antiguos combatientes del ERS de una clínica de rehabilitación le aconsejaron que mintiera sobre la duración de su servicio en el ERS para extender el tratamiento.

Antes del receso de verano de la CPI en julio, la Corte recibió a un ex combatiente convertido en testigo que declaró que el grupo de Ongwen fue uno de los tres grupos que atacaron el campamento de desplazados internos Pajule en 2003, y que el mismo grupo secuestró civiles y saqueó el centro comercial. Otro testigo, a pesar de que la defensa apeló su declaración, describió su participación en supuestos ataques dirigidos por Ongwen contra

los campamentos de desplazados internos de Odek y Abok, y afirmó que el objetivo del ataque Odek era específicamente reponer suministros de alimentos agotados.

## **Gbagbo & Blé Goudé: (Re)evaluando derechos procesales y de la defensa**

En los meses previos al receso de verano de la Corte, los jueces estuvieron ocupados en importantes cuestiones de procedimiento en el caso contra el ex presidente de Costa de Marfil Laurent Gbagbo y el ex líder juvenil Charles Blé Goudé. Ambos están siendo enjuiciados en la CPI por sus roles en un presunto plan común para consolidar el poder después de la derrota de Gbagbo en las elecciones presidenciales de 2010.

En su solicitud para que los jueces permitan la presentación de testimonios grabados previamente, en línea con la Regla 68(3), en lugar de testimonios en vivo para siete testigos que aportan información sobre el contexto de un ataque del 25 de febrero de 2011 en Yopougon, la Fiscalía argumentó que la medida aceleraría largos procedimientos judiciales y daría a la defensa tiempo suficiente para interrogar a los testigos.

La defensa de Blé Goudé respondió que la Regla 68(3) no había mejorado la eficiencia del caso hasta ese momento, mientras que la defensa de Gbagbo argumentó que el testimonio registrado sobre los hechos más claves de los cargos sería incorrecto. En abril, los jueces rechazaron el argumento de Gbagbo, pero estuvieron de acuerdo en que el argumento de la eficiencia no fue convincente, y rechazaron la solicitud de la Fiscalía.

En junio, los jueces profundizaron las modificaciones de la Regla 68 (3), y decidieron que, en principio, el testimonio registrado con anterioridad puede incluir declaraciones escritas.

El 19 de julio de 2017, la Cámara de Apelaciones de la CPI emitió su fallo sobre una cuestión de larga data en el caso: la detención continua de Gbagbo. Los jueces revocaron la 11<sup>o</sup> decisión de la Sala de Primera Instancia al rechazar la liberación condicional de Gbagbo, y encontraron una serie de errores potencialmente importantes. El juez Piotr Hofmanski señaló que la Sala de Primera Instancia no consideró el período de tiempo que Gbagbo ya había pasado detenido, desde 2011, cuando evaluó los riesgos de su liberación.

El juez Hofmanski agregó que la Cámara debería haber considerado la edad avanzada de Gbagbo para reducir, en lugar de aumentar, las posibilidades de fuga, y que su negativa a la hora de aceptar su responsabilidad por los cargos de la CPI en su contra no debería haber sido tenida en cuenta en la decisión. Se ordenó a la Sala de Primera Instancia reevaluar si Gbagbo debe ser liberado de su detención, con o sin condiciones.

Mientras tanto, en una iniciativa de toda la Corte, una semana antes de la sentencia, el plenario de jueces de la CPI adoptó enmiendas al Reglamento de la Corte, para introducir varias innovaciones al procedimiento para hacer que las apelaciones de la Corte sean más eficientes.



El juicio fue reprogramado para el 28 de agosto, donde se espera que todos los testigos restantes de la Fiscalía presenten sus testimonios.

## **Desde acusados prófugos hasta reparaciones: ¿Qué más está pasando?**

En junio, se informó que **el sospechoso de la CPI Saif al-Islam Gaddafi** había sido liberado de su custodia en Libia de acuerdo a una reciente ley de amnistía. Gaddafi es el objeto de una orden de arresto de la CPI de 2011 por dos cargos por crímenes de lesa humanidad dentro de la situación de Libia referida por el Consejo de Seguridad a la Corte. A pesar de las referencias a la ley de amnistía, el Fiscal General interino de Trípoli argumentó que Gaddafi no se beneficiaría de la misma debido a la gravedad de los presuntos crímenes cometidos por su persona durante la guerra civil de 2011 en Libia.

Ante el desconocimiento del paradero de Gaddafi, el 14 de junio la Fiscal de la CPI apeló a las autoridades libias, al Consejo de Seguridad, a todos los Estados, miembros de la CPI o no, y a todas las organizaciones pertinentes a ayudar a garantizar el arresto inmediato de Gaddafi, así como su entrega a la CPI. La Fiscal también pidió cooperación en el arresto y la entrega del ex jefe de seguridad **Al-Tuhamy Mohamed Khaled**.

Aunque algunos han abogado para que la CPI colabore con la ONU y con el gobierno interino respaldado por la ONU en Libia para garantizar la transferencia de Gaddafi a La Haya, otros lamentaron que los jueces de la CPI no presionaran al Consejo de Seguridad para tratar la **falta de cooperación** en la investigación de Darfur, remitida por el Consejo de Seguridad.

El 6 de julio, los jueces de la CPI determinaron que el gobierno sudafricano no cumplió con su obligación legal de arrestar al sospechoso de la CPI y presidente sudanés **Omar al-Bashir** cuando visitó el país para una cumbre de la Unión Africana en 2015. Los jueces rechazaron la remisión del asunto al Consejo de Seguridad, citando la ineficacia de tal respuesta en instancias anteriores de falta de cooperación en el arresto de al-Bashir. El fallo puede ser apelado por cualquiera de las partes.

El fallo se produjo mientras la CPI recibía informes de Jordania, uno de los únicos tres Estados miembros a la CPI de Medio Oriente, sobre su decisión de permitir que al-Bashir asista a la 28ª cumbre de la Liga Árabe en Amman a fines de marzo. El gobierno jordano, notificado por la CPI en dos ocasiones sobre su obligación de arrestar y entregar al sospechoso de la CPI, explicó en marzo su postura en relación al reconocimiento de la inmunidad de los jefes de Estado en ejercicio, como al Bashir, en virtud del derecho internacional consuetudinario. Los tribunales nacionales sudafricanos, y ahora la Sala de Cuestiones Preliminares de la CPI, han rechazado un argumento muy similar.

El año pasado, la CPI determinó que el gobierno de Kenia no había prestado su cooperación a la investigación de la CPI sobre la ola de violencia de la crisis postelectoral de 2007-08, sólo meses después de que los jueces citaran una posible **interferencia**

**con testigos** para su decisión de finalizar el último caso sobre crímenes centrales de la situación.

Una de las personas buscadas por posible soborno de testigos en la situación de Kenia - **Philip Kipkoech Bett** - ahora está intentando impugnar la orden de arresto de la CPI sobre la base de los derechos a un juicio justo, así como también del principio de complementariedad del Estatuto de Roma. A fines de julio, un fiscal *senior* le indicó a la Corte Suprema de Kenia que el gobierno de Kenia no estaba dispuesto a enjuiciar a Bett y al co-sospechoso de la CPI **Paul Gicheru** en su solicitud de ejecutar las órdenes de arresto de la CPI contra los dos.

El trabajo de la Corte en el otro extremo del espectro - **reparaciones** para las víctimas luego de la condena - consideró que la Junta Directiva del Fondo Fiduciario en Beneficio de las Víctimas (FFBV) decidió en mayo asignar 1.000.000 USD para pagar las reparaciones individuales y colectivas ordenadas en el caso Germain Katanga. Katanga fue declarado culpable en 2014 por crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad durante un ataque contra la aldea de Bogoro en Ituri, al este de la RDC, y fue sentenciado a 12 años de prisión. El borrador del plan de implementación presentado en julio busca proporcionar el monto total por el que Katanga, considerado indigente, fue declarado personalmente responsable.

## **De julio a octubre: Procedimientos y testigos puestos a prueba en los tres juicios de la CPI**

**Publicado en el sitio Web de la Coalición el 9 de noviembre de 2017<sup>7</sup>**

### **Ntaganda: El caso de la Defensa continua entre la preocupación de los testigos**

El testimonio de Bosco Ntaganda en su propia defensa se reanudó el 29 de agosto de 2017 después del receso de verano de la Corte. Ntaganda está acusado de cinco cargos de crímenes de lesa humanidad y trece de crímenes de guerra presuntamente cometidos en la región de Ituri al este de la República Democrática del Congo (RDC) mientras era jefe militar adjunto del grupo rebelde Fuerzas Patrióticas para la Liberación del Congo (FPLC).

Cuando la Fiscalía lo interrogó por su conocimiento sobre la reclusión de menores de la milicia congoleña implicada en ejercicios de entrenamiento ugandeses en 2000, Ntaganda declaró que él y otros miembros superiores fueron entrenados en ese momento en Jinja, a kilómetros de distancia de la capacitación de reclutas en Kyankwanzi. Ntaganda también testificó que no estaba al tanto de los esfuerzos internacionales para desmovilizar a los combatientes menores de edad en Kyankwanzi, donde la Fiscalía argumentó que 200 a 300 de los 700 reclutas provenían de la Fuerza Móvil Chui de Ntaganda.

En relación con la responsabilidad del mando, Ntaganda testificó en septiembre sobre sus esfuerzos en la FPLC como "pacificador y disciplinario", y negó haber tenido conocimiento sobre los ataques, motivados étnicamente o no, de sus fuerzas en contra de la población civil, y sostuvo que actuó de manera decisiva a la hora de castigar las violaciones "del extraño caso aislado". Según Ntaganda, estas violaciones incluyeron saqueos, que de acuerdo con la fiscalía funcionaron como los salarios de los combatientes. El ex comandante adjunto de la FPLC también negó haber asesinado a un sacerdote y haber ordenado a las tropas que violaran a tres monjas por sospecha de colaboración con combatientes lendu rivales.

La última fase del testimonio de Ntaganda se centró en la supuesta interferencia con los testigos. En el corazón del problema hay una decisión de junio de 2015 de los jueces que permite a la Fiscalía acceder a conversaciones no privilegiadas entre los detenidos Ntaganda y Thomas Lubanga desde marzo de 2013, que la Fiscalía reveló en noviembre de 2016 junto con denuncias de que tanto Ntaganda como Lubanga intentaron interferir y entrenar a posibles testigos de la defensa. Ntaganda argumentó que todas esas conversaciones eran para la preparación legítima de su defensa.

---

<sup>7</sup> <http://www.coalitionfortheicc.org/news/20171106/courtroom-procedures-and-witnesses-tested-three-icc-trials>

Tras decidir en abril que sería posible llevar a cabo un juicio justo a pesar de los reclamos de la defensa que afirmaban que la Fiscalía había obtenido una ventaja indebida, los jueces suspendieron el interrogatorio judicial sobre la cuestión cuando este parecía estar entrando en el dominio de una investigación por manipulación de testigos (artículo 70 del Estatuto de Roma). Los jueces también eliminaron las restricciones existentes relacionadas con las comunicaciones de Lubanga, aplicadas en la RDC después de su transferencia allí en diciembre de 2015 para completar su sentencia de la CPI.

El 5 de septiembre, la Cámara de Apelaciones (CA) de la CPI rechazó la apelación de Ntaganda sobre una decisión anterior de la Sala de Primera Instancia (SPI) en la cual los jueces negaron una solicitud de la defensa para presentar una moción de 'sobreseimiento'. La defensa argumentó que la SCP violó el derecho de Ntaganda contra la autoincriminación y, por lo tanto, su derecho a un juicio justo, pero la CA encontró que la SPI usó su discreción de manera justa y razonable, y que el procedimiento de "sobreseimiento" no es la única garantía de un juicio justo.

Tras el testimonio de Ntaganda, la defensa acortó su lista de testigos iniciales de más de 100 a 40. La medida obedeció a las preocupaciones de la defensa sobre su problema para que los testigos comparecieran.

## **Ongwen: La Fiscalía presenta el caso para definir la responsabilidad**

El juicio de Dominic Ongwen de la CPI, ex comandante de la Brigada de Sinia del Ejército de Resistencia del Señor (ERS), comenzó en La Haya en diciembre de 2016, con los testigos de la Fiscalía dominando los procedimientos durante 2017. Ongwen está acusada de 70 cargos de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad presuntamente cometidos en el norte de Uganda, y en gran medida contra los campamentos de desplazados internos (CDI).

El juicio se reanudó después del receso de verano. La Fiscalía trató de determinar el papel de Ongwen en el ERS y el grado y disposición de su mando sobre las fuerzas de su ERS. Los testimonios sugirieron que durante las conversaciones para el cese del fuego entre las autoridades ugandesas y el ERS en 2006, se alentó a Ongwen, en más de una ocasión, a abandonar el grupo armado rebelde y liberar a los combatientes menores de edad. Un coronel del ejército ugandés testificó que nadie, incluido él mismo, podría convencer a Ongwen para aceptar este trato.

Varios testigos se centraron específicamente en el supuesto papel de Ongwen en el ataque contra el CDI de Pajule. Un ex combatiente del ERS testificó acerca de su secuestro por parte del ERS y sobre cómo se convirtió en miembro del batallón supuestamente comandado por Ongwen en el ataque Pajule. Otra ex combatiente testificó que los comandantes del ERS con más antigüedad que Ongwen fueron responsables de planear el ataque Pajule. Ella también afirmó que Ongwen estaba bajo arresto por el ERS en el momento de la decisión. Otro testigo que afirmó haber sido secuestrado durante el ataque de Pajule expresó que no había visto ni oído hablar de Ongwen en relación con su participación en el ataque.

Mientras tanto, un ex combatiente del LRA contó sus experiencias luego de un presunto secuestro de un batallón de la Brigada Sinia de Ongwen, que incluía disparar un arma por primera vez durante el ataque a Odek en 2003 y saquear alimentos de Abok.

Los testimonios de los testigos también abordaron las interacciones tempranas entre las autoridades ugandesas y la CPI. Un funcionario de inteligencia ugandesa responsable de mantener relaciones con la Fiscalía de la CPI declaró que el gobierno proporcionó pruebas sobre 15 comandantes del ERS, incluido Ongwen. En el interrogatorio, la defensa cuestionó cómo el testigo habría sabido qué evidencia compartir con la Fiscalía en 2004, antes de que se emitieran las órdenes de arresto, y examinó su conocimiento y mandato sobre supuestas atrocidades cometidas por las autoridades ugandesas en ese momento.

Otros testigos de la Fiscalía se centraron en las prácticas del ERS relacionadas con presuntos delitos sexuales y de género en el caso, como el matrimonio forzado; supuestas prácticas de iniciación para los secuestrados del ERS; y la preparación de comunicaciones de radio del ERS interceptadas por el gobierno para su presentación ante el Tribunal.

## **Gbagbo y Blé Goudé: Aclarando los procedimientos para las apelaciones y la participación de las víctimas**

Según el caso de la Fiscal de la CPI, Laurent Gbagbo, ex presidente de Costa de Marfil, y miembros de su círculo íntimo, incluido el coacusado Charles Blé Goudé, crearon y ejecutaron un plan común para consolidar el poder después de perder las elecciones presidenciales de 2010 en el país. Ambos están acusados de cuatro cargos de crímenes de lesa humanidad en el juicio que se inició en enero de 2016.

A fines de septiembre, los jueces de la Sala de Primera Instancia (SPI) finalmente tomaron una decisión sobre una problemática constante en el caso, la detención de Gbagbo, se expresaron en contra de su liberación interina dado que concluyeron que las circunstancias materiales no reducirían los riesgos asociados con la liberación solicitada por Gbagbo. La decisión se tomó después de que la Cámara de Apelaciones (CA) revirtiera la 11ª decisión del SPI y le ordenara reevaluar los riesgos de fuga o de obstrucción de los procedimientos contra consideraciones como la salud, la edad y la duración de la detención de Gbagbo.

Gbagbo apeló la última decisión del SPI el 5 de octubre, pero la CA desestimó el recurso, señalando que la defensa no había cumplido con las modificaciones de las normas del Tribunal sobre lo que debería aparecer en los avisos de apelación que no requieren autorización previa de los jueces.

Con respecto a los procedimientos para las víctimas participantes, en octubre, la SPI falló a favor de una solicitud del Representante Legal de Víctimas para que los miembros de la familia continúen las acciones legales en nombre de seis víctimas fallecidas. La defensa ha solicitado permiso para apelar la decisión.



En su decisión, los jueces discreparon con la defensa de Gbagbo que argumentó que esto equivaldría a una transferencia indebida del "derecho" a expresar opiniones y preocupaciones, y se refirieron a las prácticas establecidas de la Corte al rechazar la sugerencia de que tales asuntos debían ser regidos por el derecho civil de Costa de Marfil. Al aclarar un procedimiento para futuras solicitudes de "reanudación de la acción" similares, los jueces estuvieron de acuerdo con la defensa en que dicho procedimiento debería mantener el derecho a formular objeciones.

## **Desde órdenes de arresto hasta reparaciones por destrucción cultural: ¿Qué más está pasando?**

Los continuos esfuerzos de la Fiscalía para investigar los presuntos crímenes del Estatuto de Roma cometidos en **Libia** desde 2011 dieron lugar a una nueva orden de detención de la CPI en agosto de 2017. Al emitir una orden contra **Mahmoud Mustafa Busayf al-Werfalli** por su participación directa en siete rondas de ejecuciones que llevaron a la muerte de 33 personas entre junio de 2016 y julio de 2017 en Benghazi o las áreas circundantes, la Fiscalía de la CPI admitió que el arresto y la entrega de al-Werfalli seguirán siendo un desafío.

Según la orden de detención de la CPI, al-Werfalli se unió a la Brigada Al-Saiqa después de que la ex unidad de fuerzas estatales se convirtiera en parte de la "Operación Dignidad" del Ejército Nacional Libio (ENL) posterior a Gaddafi en Benghazi. La orden declara que desde 2015 al-Werfalli ha tenido un rol de mando en Al-Saiqa. En esta capacidad es que se lo considera sospechoso de asesinato como crimen de guerra, con supuestas pruebas de audio y video que brindan a los jueces de instrucción una razón razonable para la emisión de la orden de arresto.

A comienzos de septiembre de 2017, la Fiscal reiteró el pedido para la entrega de al-Werfalli a la Corte. La Fiscal subrayó la continua obligación de Libia de **cooperar con el arresto y la entrega** del sospechoso en ausencia de un recurso de admisibilidad por parte de las autoridades libias competentes y una decisión de los jueces de la CPI suspendiendo dicha obligación.

La Fiscal tomó nota de la declaración oficial del ENL que afirmaba que al-Werfalli había sido arrestado y estaba siendo investigado por un fiscal militar, pero expresó su preocupación por los informes contradictorios sobre su paradero, incluidos algunos que alegaban que al-Werfalli había participado en asesinatos adicionales desde la emisión de la orden de arresto.

Mientras tanto, la Corte continuó abordando los desafíos en el arresto del sospechoso de la CPI y del presidente sudanés **Omar al-Bashir**, buscado por presuntos crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y genocidio en **Darfur**. Luego de un fallo de la CPI de julio por **incumplimiento** del gobierno de Sudáfrica, el gobierno de Jordania tuvo que explicar su propio incumplimiento de los pedidos de arresto de al-Bashir al visitar el Estado miembro de la CPI en el mes de marzo. El proceso continuó en octubre cuando el gobierno citó fuentes de derecho para defender la no detención.

En el otro lado del proceso de justicia internacional, en la situación de la CPI en **Malí**, los jueces de la Sala de Primera Instancia emitieron una **orden de reparación** en agosto tras la declaración de culpabilidad de Ahmad al-Faqi al-Mahdi en 2016 por el crimen de guerra de dirigir intencionalmente ataques contra edificios religiosos e históricos en Tombuctú

Al Mahdi fue declarado responsable de €2,7 millones en daños. En su decisión, los jueces de la CPI destacaron que la **destrucción del patrimonio cultural** "lleva un mensaje de terror e impotencia; destruye parte de la memoria compartida y la conciencia colectiva de la humanidad, y hace que la humanidad no pueda transmitir sus valores y conocimientos a las generaciones futuras".

Al considerar indigente a al-Mahdi, los jueces instruyeron al Fondo Fiduciario en Beneficio de las Víctimas a ayudar a financiar las reparaciones colectivas e individuales en el proyecto del plan esperado para febrero de 2018. Las reparaciones individuales están destinadas a beneficiar a aquellos que dependen económicamente de los edificios atacados y aquellos con daños en sitios de entierro ancestrales.

## Noviembre: Avances para las situaciones de Burundi y Afganistán

Aparte de los desarrollos en los casos que ya están en fase preliminar, primera instancia, apelaciones y reparaciones en la Corte Penal Internacional (CPI), el año 2017 contó con dos situaciones bajo examen preliminar—Afganistán y Burundi—que avanzaron a nuevas etapas tras la decisión de la Fiscal de la CPI de solicitar investigaciones formales. En relación con la situación de Burundi, los jueces de la CPI autorizaron una investigación en los días previos a la retirada del gobierno del Estatuto de Roma (ER) el 27 de octubre.

### Repaso rápido: La Fiscal de la CPI solicita una investigación en Afganistán

El 20 de noviembre de 2017, la Fiscal de la CPI presentó una solicitud oficial para lograr la autorización judicial correspondiente para la apertura de una investigación sobre crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad presuntamente cometidos por todas las partes del conflicto en **Afganistán**<sup>8</sup>. La investigación, de ser aprobada por los jueces de la CPI, cubriría los crímenes presuntamente cometidos por individuos del cualquier parte del conflicto—sin importar su nacionalidad—sobre el territorio de Afganistán luego de la invasión del país liderada por Estados Unidos en 2003.<sup>9</sup>

La Fiscal también indicó que la investigación se centraría en crímenes de guerra relacionados con el conflicto de Afganistán presuntamente cometidos sobre el territorio de otros Estados miembros de la CPI desde el 1 de julio de 2002.

La situación de la República Islámica de Afganistán ha sido el foco de un examen preliminar de la Fiscalía desde 2007. La situación fue asignada a la Sala de Cuestiones Preliminares de la CPI el 3 de noviembre de 2017, luego de una notificación de la Fiscal de la CPI sobre su decisión de solicitar autorización para una investigación formal.<sup>10</sup> El 20 de noviembre, la Fiscal de la CPI presentó su solicitud oficial.<sup>11</sup>

De acuerdo con la solicitud de la Fiscal, hay una base razonable para creer que se cometieron crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad por los Talibanes y su red afiliada Haqqani, así como crímenes de guerra por parte de miembros de las Fuerzas Nacionales de Seguridad Afganas, las fuerzas armadas de Estados Unidos (EEUU) y la Agencia Central de

<sup>8</sup> <https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=171120-otp-stat-afgh>

<sup>9</sup> <http://www.coalitionfortheicc.org/news/20171107/reactions-icc-investigation-afghanistan>

<sup>10</sup> [https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=171103\\_OTP\\_Statement](https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=171103_OTP_Statement)

<sup>11</sup> <https://www.icc-cpi.int/Pages/record.aspx?docNo=ICC-02/17-7-Red>

Inteligencia de EEUU. En la solicitud se explica que la investigación de la CPI serviría a los intereses de la justicia debido a la gravedad de los presuntos crímenes y la ausencia de procedimientos penales nacionales relevantes.<sup>12</sup>

Los presuntos crímenes incluyen: asesinato; persecución; crímenes de género; dirigir ataque intencionales contra personal humanitario y en contra de objetos protegidos; alistamiento de niños y violencia sexual.

Desde 2009, la lucha en Afganistán ha matado a 24.841 civiles e hirió a 45.347<sup>13</sup> [de acuerdo](#) con la ONU, siendo el 2016 el año más letal para los niños.<sup>14</sup>

Las víctimas tendrán la oportunidad de presentar sus puntos de vista antes de que los jueces tomen una decisión para establecer si la solicitud de investigación cumple con los criterios legales de acuerdo con el ER—una decisión que puede tomar entre uno y tres meses de la fecha de la solicitud oficial (20 de noviembre de 2017).<sup>15</sup>

## **Repaso rápido: Los jueces de la CPI autorizan la investigación en Burundi**

El 9 de noviembre —un año y medio luego del anuncio de un examen preliminar sobre la situación de Burundi, y casi dos semanas después de que el gobierno de Burundi se retirara del ER (27 de octubre)—los jueces de la Sala de Cuestiones Preliminares de la CPI [desclasificaron](#)<sup>16</sup> su [decisión](#)<sup>17</sup> de autorizar una investigación formal sobre los presuntos crímenes de lesa humanidad cometidos entre 2015 y 2017 en Burundi o por sus ciudadanos.

<sup>18</sup>

El pedido fue realizado el 5 de septiembre, de forma clasificada con el fin de “proteger la integridad de la investigación y la vida y el bienestar de las víctimas y potenciales testigos”. Con la cuestión aún clasificada, la Sala de Cuestiones Preliminares III autorizó el pedido de la Fiscal el 25 de octubre, y como una medida para mitigar los posibles riesgos, otorgó a la Fiscal un retraso limitado de 10 días hábiles para notificar a los Estados sobre su decisión.

La mayoría de los crímenes que serán considerados en la investigación han sido presuntamente perpetrados por las fuerzas de seguridad del Estado en contra de civiles que se oponían a la exitosa campaña de 2015 del Presidente de Burundi Pierre Nkurunziza por

<sup>12</sup> [https://www.icc-cpi.int/itemsDocuments/Afghanistan/171120-afgh-art\\_15-app-summ\\_ENG.pdf](https://www.icc-cpi.int/itemsDocuments/Afghanistan/171120-afgh-art_15-app-summ_ENG.pdf)

<sup>13</sup> [https://unama.unmissions.org/sites/default/files/protection\\_of\\_civilians\\_in\\_armed\\_conflict\\_annual\\_report\\_2016\\_16\\_feb\\_2017\\_final.pdf](https://unama.unmissions.org/sites/default/files/protection_of_civilians_in_armed_conflict_annual_report_2016_16_feb_2017_final.pdf)

<sup>14</sup> <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=56113#.Whf1iUqnE2w>

<sup>15</sup> [https://www.icc-cpi.int/itemsDocuments/Afghanistan/171120-afgh-art\\_15-notice\\_ENG.PDF](https://www.icc-cpi.int/itemsDocuments/Afghanistan/171120-afgh-art_15-notice_ENG.PDF)

<sup>16</sup> <https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=pr1342>

<sup>17</sup> <https://www.icc-cpi.int/Pages/record.aspx?docNo=ICC-01/17-9-Red>

<sup>18</sup> <http://www.coalitionfortheicc.org/news/20171109/civil-society-welcomes-burundi-icc-investigation>

un tercer período. La Sala de Primera Instancia tomó en cuenta numerosos materiales de apoyo, incluyendo las comunicaciones de las víctimas, a la hora considerar que existen bases razonables para investigar los presuntos crímenes de lesa humanidad de asesinato, encarcelamiento o privación severa de la libertad, tortura, violación, desaparición forzada y persecución.

En su decisión, la Sala de Cuestiones Preliminares notó un estimado de al menos 1.200 presuntos asesinatos, reportes de miles de detenidos y torturados ilegalmente, y cientos de desaparecidos desde abril de 2015, así como el desplazamiento de 413.490 personas entre abril de 2015 y mayo de 2017.

Al autorizar la investigación, los jueces agregaron que la CPI tendría jurisdicción para extender la investigación sobre posibles crímenes del ER cometidos antes del 26 de abril de 2015 o luego de la retirada (principio y fin del alcance temporal de la actual investigación, respectivamente) si se relacionan con los presuntos crímenes cometidos mientras Burundi era un Estado Parte—ampliando el punto del vocero de la CPI.

La Sala de Cuestiones Preliminares también confirmó que la denuncia del Estado de Rome por parte de Burundi no eximía al gobierno de ese país de su obligación de cooperar con la investigación de la CPI y con cualquier procedimiento resultante.

**De noviembre a diciembre: Finalizando 2017  
en los tribunales de la CPI**

**Búscalo en [www.coalitionfortheicc.org](http://www.coalitionfortheicc.org) en diciembre de 2017**

## 7. Composición de la Corte y la AEP

### Salas de la CPI

#### Sala de Cuestiones Preliminares I

**Situaciones:** Georgia, Costa de Marfil, Malí, Libia y la situación sobre los barcos registrados de las Unión de las Comoras, la República Helénica y el Reino de Camboya (previamente también la RDC y Darfur)

**Jueces:** Juez Joyce Aluoch (Kenia), presidente del tribunal  
Juez Cuno Tarfusser (Italia)  
Juez Péter Kovács (Hungría)

#### Sala de Cuestiones Preliminares II

**Situaciones:** Uganda, RDC, RCA I, RCA II, Kenia, Darfur (Sudán) y Gabón

**Jueces:** Juez Cuno Tarfusser (Italia), presidente del tribunal  
Juez Marc Perrin de Brichambaut (Francia)  
Juez Chang-ho Chung (República de Corea)

#### Sala de Cuestiones Preliminares III

*La Sala de Cuestiones Preliminares III fue disuelta por una decisión presidencial el 15 de marzo de 2012; por este motivo, la situación de Costa de Marfil fue asignada a la Sala de Cuestiones Preliminares I.*

**Situaciones:** *Previamente* RCA II y Costa de Marfil

**Jueces:** Juez Silvia Fernández de Gurmendi (Argentina), presidente del tribunal  
Juez Elizabeth Odio Benito (Costa Rica) (*mandato finalizado*)  
Juez Adrian Fulford (RU) (*mandato finalizado*)

#### Sala de Primera Instancia I

**El Fiscal v. Laurent Gbagbo y Charles Blé Goudé (abierta el 28 Ene. 2016)**

**Jueces:** Juez Cuno Tarfusser (Italia), presidente del tribunal  
Juez Olga Herrera-Carbuccia (República Dominicana)  
Juez Geoffrey A. Henderson (Trinidad y Tobago)



## Sala de Primera Instancia II

**El Fiscal v. Mathieu Ngudjolo Chui (absuelto)**  
**El Fiscal v. Germain Katanga (reparaciones)**  
**El Fiscal v. Thomas Lubanga Dyilo (reparaciones)**

**Jueces:** Juez Marc Perrin de Brichambaut (Francia), presidente del tribunal  
Juez Olga Herrera Carbuccion (República Dominicana)  
Juez Peter Kovacs (Hungría)

## Sala de Primera Instancia III

**El Fiscal v. Jean-Pierre Bemba Gombo (reconstituida para las reparaciones)**

**Jueces:** Juez Joyce Aluoch (Kenia)  
Juez Geoffrey A. Henderson (Trinidad y Tobago)  
Juez Chang-ho Chung (República de Corea)

## Sala de Primera Instancia IV

**El Fiscal v. Abdallah Banda Abakaer Nourain (apertura del juicio cancelada)<sup>19</sup>**

**Jueces:** Juez Joyce Aluoch (Kenia), presidente del tribunal  
Juez Geoffrey A. Henderson (Trinidad Y Tobago)  
Juez Chile Eboe-Osuji (Nigeria)

## Sala de Primera Instancia V (a)

**El Fiscal v. William Samoei Ruto y Joshua Arap Sang (juicio terminado el 5 de abril de 2016)**

**Jueces:** Juez Chile Eboe-Osuji (Nigeria), presidente del tribunal  
Juez Olga Herrera Carbuccion (República Dominicana)  
Juez Robert Fremr (República Checa)<sup>20</sup>

<sup>19</sup> Saleh Mohammed Jerbo Jamus falleció el 19 de abril de 2013; el 4 de octubre de 2013, la Sala de Primera Instancia IV finalizó los procedimientos en su contra y su nombre fue removido de este caso. La fecha inicial del comienzo del juicio en el caso de Banda, el 5 de mayo de 2014, fue cancelada por dificultades técnicas; la nueva fecha aún debe ser confirmada.

<sup>20</sup> El 26 de abril de 2013, la Presidencia de la CPI reconstituyó la Sala de Primera Instancia V (b) y V (a), el Juez Robert Fremr reemplazó a la Jueza Christine Van Wyngaert; esta decisión surgió de un pedido de la Jueza Christine Van Wyngaert.

## Sala de Primera Instancia V (b)

### **El Fiscal v. Uhuru Muigai Keniatta (cargos retirados el 5 de Dic. 2014)**

**Jueces:** Juez Kuniko Ozaki (Japón), presidente del tribunal  
Juez Robert Fremr (República Checa)  
Juez Geoffrey A. Henderson (Trinidad y Tobago)<sup>21</sup>

## Sala de Primera Instancia VI

### **El Fiscal v. Bosco Ntaganda (juicio abierto el 2 Sep. 2015)**

**Jueces:** Juez Robert Fremr (República Checa), presidente del tribunal  
Juez Kuniko Ozaki (Japón)  
Juez Chang-ho Chung (República de Corea)

## Sala de Primera Instancia VII

### **El Fiscal v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu y Narcisse Arido (juicio abierto el 29 Sep. 2015)**

**Jueces:** Juez Bertram Schmitt (Alemania), presidente del tribunal  
Juez Marc Perrin de Brichambaut (Francia)<sup>22</sup>  
Juez Raul C. Pangalangan (Filipinas)

## Sala de Primera Instancia VIII

### **El Fiscal v. Ahmad al-Faqi al-Mahdi (sentencia el 27 Sep. 2016)**

**Jueces:** Juez Raul C. Pangalangan (Filipinas) presidente del tribunal<sup>23</sup>  
Juez Antoine Kesia-Mbe Mindua (la RDC)  
Juez Bertram Schmitt (Alemania)

<sup>21</sup> El 30 de enero de 2014, la Presidencia de la CPI reconstituyó la Sala de Primera Instancia V (b), el Juez Geoffrey A. Henderson reemplazó al Juez Chile Eboe-Osuji; esta decisión surgió de un pedido del Juez Chile Eboe-Osuji.

<sup>22</sup> Los jueces Marc Perrin de Brichambaut y Raul C. Pangalangan normalmente adjuntos a la División de Cuestiones Preliminares fueron temporalmente asignados a la División de Primera Instancia el 17 de marzo de 2015 y el 24 de agosto de 2015 respectivamente.

<sup>23</sup> El 3 de mayo de 2016, los jueces de la Sala de Primera Instancia VIII eligieron al Juez Raul C. Pangalangan como presidente del tribunal y Juez Único.

## Sala de Primera Instancia IX

### **El Fiscal v. Dominic Ongwen (juicio abierto el 6 Dic. 2016)**

**Jueces:** Juez Bertram Schmitt (Alemania)  
Juez Peter Kovacs (Hungría)  
Juez Raul C. Pangalangan (Filipinas)

## Cámara de Apelaciones

*La composición de la Cámara de Apelaciones puede variar en diferentes casos dado que algunos jueces de la Cámara de Apelaciones estaban previamente en la Sala de Cuestiones Preliminares o en la Sala de Primera Instancia en un caso particular, lo que significa que debían ser excusados y reemplazados en dicho caso en la fase de apelaciones.*

**Jueces:** Juez Sanji Mmasenono Monageng (Botsuana), Presidente de la División de Apelaciones  
Juez Silvia Alejandra Fernández De Gurmendi (Argentina)  
Juez Christine Van Den Wyngaert (Bélgica)  
Juez Howard Morrison (Reino Unido)  
Juez Piotr Hofmański (Polonia)

## Jueces de la CPI

## Jueces actuales

### **Los Jueces – Lista (fecha de elección)**

1. Silvia Alejandra FERNÁNDEZ DE GURMENDI (Argentina) – Lista A (20 Ene. 2010)
2. Joyce ALUOCH (Kenia) – Lista A (11 Mar. 2009)
3. Kuniko OZAKI (Japón) – Lista B (20 Ene. 2010)
4. Sanji Mmasenono MONAGENG (Botsuana) – Lista B (11 Mar. 2009)
5. Chang-ho CHUNG (República de Corea) - Lista A (11 Mar. 2015)
6. Christine Baroness VAN DEN WYNGAERT (Bélgica) – Lista A (11 Mar. 2009)
7. Cuno Jakob TARFUSSER (Italia) – Lista A (11 Mar. 2009)
8. Howard Morrison (Reino Unido) – Lista A (11 Mar. 2012)

9. Olga Venecia del C. HERRERA RCABUCCIA (República Dominicana) – Lista A (11 Mar. 2012)
10. Robert FREMR (República Checa) – Lista A (11 Mar. 2012)
11. Chile EBOE-OSUJI (Nigeria) – Lista A (11 Mar. 2012)
12. Geoffrey A. HENDERSON (Trinidad y Tobago) – Lista A (1 Feb. 2014)
13. Piotr HOFMANSKI (Polonia) - Lista A (11 Mar. 2015)
14. Péter KOVACS (Hungría) - Lista B (elegido el 11 Mar. 2015)
15. Antoine Kesia-Mbe MINDUA (República Democrática del Congo) - Lista B (11 Mar. 2015)
16. Marc Pierre PERRIN de BRICHAMBAUT (Francia) - Lista B (11 Mar. 2015)
17. Betram SCHMITT (Alemania) - Lista A (11 Mar. 2015)
18. Raul Cano PANGALANGAN (Filipinas) – Lista B (13 Julio 2015)

## Ex Jueces

### **Lista A:**

Jueza Sylvia STEINER (Brasil) – Jueza del 11 de marzo de 2003 al 10 de marzo de 2012. *Elegida por un período de nueve años del Grupo de Estados Latinoamericanos y Caribeños.*

Juez Anthony T. CARMONA (Trinidad y Tobago) - *Juez del 11 de marzo de 2012 al 18 de marzo de 2013. Asignado a la División de Primera Instancia. Elegido por un período de nueve años del Grupo de Estados Latinoamericanos y Caribeños.*

Jueza Maureen Harding CLARK (Irlanda) - *Jueza del 11 de marzo de 2003 al 10 de diciembre de 2006. Elegida por un período de nueve años del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados.*

Juez Bruno COTTE (France) - *Juez del 17 de enero de 2008 al 31 de mayo de 2014. Elegido por un período de cuatro años y dos meses (para ocupar una vacante judicial) del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados.*

Juez Fatoumata Dembele DIARRA (Malí) – *Juez del 11 de marzo de 2003 al 31 de mayo de 2014. Elegido por un período de nueve años del Grupo de Estados Africanos.*

Juez Sir Adrian FULFORD (Reino Unido) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 31 de agosto de 2012. Elegido por un período de nueve años del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados.*

Juez Karl T. HUDSON- PHILLIPS (Trinidad y Tobago) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 30 de septiembre de 2007. Elegida por un período de nueve años del Grupo de Estados Latinoamericanos y Caribeños.*

Juez Claude JORDA (Francia) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 12 de agosto de 2007. Elegido por un período de seis años del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados.*

Juez Philippe KIRSCH (Canadá) – *Juez del 11 de marzo de 2003 al 10 de marzo de 2009. Elegido por un período de seis años del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados.*

Juez Daniel David Ntya NSEREKO (Uganda) - *Juez del 1 de junio de 2008 al 10 de marzo de 2012. Elegido por un período de cuatro años y dos meses (para ocupar una vacante judicial) del Grupo de Estados Africanos. Asignado a la División de Apelaciones.*

Juez Elizabeth ODIO BENITO (Costa Rica) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 31 de agosto de 2012. Elegida por un período de nueve años del Grupo de Estados Latinoamericanos y Caribeños.*

Juez Georghios M.PIKIS (Chipre) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 10 de marzo de 2009. Elegido por un período de seis años del Grupo de Estados Asiáticos.*

Juez Tuiloma Neroni SLADE (Samoa) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 10 de marzo de 2006. Elegido por un período de tres años del Grupo de Estados Asiáticos.*

Juez Sang-Hyun SONG (República of Corea) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 25 de enero de 2015. Elegido del Grupo de Estados Asiáticos por un período de tres años, fue reelecto en 2006 por un período nuevo de nueve años. Presidente de la Corte hasta el 11 de marzo de 2009, por un período de tres años, y fue reelecto el 11 de marzo de 2012 por un nuevo período de tres años. Asignado a la División de Apelaciones.*

Juez Ekaterina TRENDAFILOVA (Bulgaria) - *Jueza del 11 de marzo de 2006 al 25 de enero de 2015. Elegida por un período de nueve años del Grupo de Estados de Europa del Este. Asignado a la División de Cuestiones Preliminares.*

**Lista B:**

Juez René BLATTMANN (Bolivia) - *Juez del 11 de marzo de 2003 del 31 de agosto de 2012. Elegido por un período de seis años del Grupo de Estados Latinoamericanos y Caribeños.*

Juez Hans-Peter KAUL (Alemania) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 1 de julio 2014. Elegido del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados por un período de tres años y luego reelecto en 2006 por un nuevo período de nueve años. Asignado a la División de Cuestiones Preliminares.*

Juez Erkki KOURULA (Finlandia) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 25 de enero de 2015. Elegido del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados por un período de tres años y luego reelecto en 2006 por un período nuevo de nueve años. Asignado a la División de Apelaciones.*

Juez Akua KUENYEHIA (Ghana) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 25 de enero de 2015. Elegido del Grupo de Estados Africanos por un período de tres años y luego reelecto en 2006 por un nuevo período de nueve años. Asignado a la División de Apelaciones.*

Juez Navanethem PILLAY (Sudáfrica) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 31 de agosto de 2008. Elegido por un período de seis años del Grupo de Estados Africanos.*

Juez Mauro POLITI (Italia) – *Juez del 11 de marzo de 2003 al 10 de marzo de 2006. Elegido por un período de seis años del Grupo de Estados de Europa Occidental y Otros Estados.*

Juez Fumiko SAIGA (Japón) - *Juez del 1 de junio de 2008 al 24 de abril de 2009. Elegido para ocupar una vacante judicial por un período de quince meses del Grupo de Estados Asiáticos.*

Juez Anita UŠACKA (Letonia) - *Juez del 11 de marzo de 2003 al 25 de enero de 2015. Elegida del Grupo de Estados de Europa del Este por un período de tres años y luego reelecto en 2006 por un nuevo período de nueve años. Asignado a la División de Apelaciones.*

## **Presidente y vicepresidentes de la CPI**

El 11 de marzo de 2015, los jueces de la CPI, en sesión plenaria, eligieron a la Jueza Silvia Fernández de Gurmendi (Argentina) como Presidente de la Corte por un período de tres años con efecto inmediato.

La Jueza Joyce Aluoch (Kenia) fue elegida como Primera Vicepresidenta y Juez Kuniko Ozaki (Japón) como Segundo Vicepresidente.

### **La Presidente:**

#### **La Jueza Silvia Fernández de Gurmendi (Argentina)**

*Jueza desde el 20 de enero de 2010, por un período de ocho años y dos meses (para ocupar una vacante judicial). Asignada a la División de Cuestiones Preliminares. Elegida del Grupo de Estados Latinoamericanos y Caribeños (GRULAC), lista A.*

- Cuenta con 20 años de práctica de derecho internacional y humanitario y en derechos humanos;
- Fue Directora General de Derechos Humanos en el Ministerio de Relaciones Exteriores;
- Actuó como representante de Argentina en casos ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos;



- Representó a Argentina ante organismos universales y regionales de derechos humanos, y realizó asesoramientos sobre cuestiones de justicia transicional relacionados con la prevención del genocidio y otros crímenes internacionales;
- Contribuyó con la creación y el armado de la Corte. Fue clave en las negociaciones de los instrumentos de complementariedad del Estatuto de Roma como presidente del Grupo de Trabajo sobre las Reglas de Procedimiento y Prueba y el Grupo de Trabajo sobre Agresión;
- Su experiencia académica incluye profesorados en derechos penal en las Universidades de Buenos Aires y Palermo, y se desempeñó como profesora asistente de Derecho Internacional en la Universidad de Buenos Aires;
- Publicó numerosas publicaciones nacionales e internacionales sobre la Corte Penal Internacional que incluyen, entre otros temas, el papel del Fiscal, el procedimiento penal y las definiciones de víctimas

**Primera Vicepresidente:**

**Juez Joyce Aluoch (Kenia)**

*Jueza desde el 11 de marzo de 2009, por un período de nueve años. Asignada a la División de Primera Instancia. Elegida del Grupo de Estados Africanos, lista A.*

- Cuenta con un Diploma en Leyes de la Universidad de Nairobi, un diploma en Estudios Legales del Kenia School of Law y un Master en Relaciones Internacionales (GMAP) del Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts, University, Medford USA;
- Fue Jueza de la Corte Suprema de Kenia por más de 20 años, fue elevada a la Corte de Apelaciones, luego al máximo tribunal en Kenia en diciembre de 2008;
- Es también abogada de la Corte Suprema de Kenia;
- Como jueza senior, al desempeñarse como vicepresidente del Comité de Revisión de Currículum Judiciales cuenta con una amplia experiencia en el entrenamiento de jueces, magistrados y paralegales en la provisión de instrumentos regionales e internacionales de derechos humanos, un programa que emprendió en conjunto con la International Association of Women Judges;
- Contribuyó a la promoción de los derechos del niño como líder del Comité de Expertos sobre los Derechos del Niño de la Unión Africana, preparó las reglas de la práctica y procedimiento para el comité y las guías para el reporte inicial de los Estados Miembros de la Unión Africana al Comité Africano;
- Sus misiones especiales incluyen las negociaciones en representación de la Unión Africana con el Gobierno de Sudán para ratificar la carta Africana para asegurar los derechos de los niños, y una misión de investigación en el Norte de Uganda castigado por la guerra para informar sobre los efectos de la guerra en los niños;
- Se desempeñó por seis años como vicepresidente y miembro del Comité sobre el Derecho y Bienestar de los Niños de la ONU y encabezó una fuerza de trabajo para la implementación de la nueva Ley de Ofensas Sexuales, 2006, que busca desarrollar un marco político nacional y un plan de acción nacional para tratar las ofensas sexuales en Kenia.

**Segunda Vicepresidente:**

**Juez Kuniko Ozaki (Japón)**

*Juez desde el 20 de enero de 2010, por un período de ocho años y dos meses (para ocupar una vacante judicial). Asignada a la División de Primera Instancia. Elegida del Grupo de Estados Asiáticos, lista B.*

- Cuenta con una experiencia práctica y académica en el campo del derecho penal internacional y derechos humanos;
- Se graduó del Tokyo University en 1978 y obtuvo una M.Phil. en relaciones internacionales en el Oxford University en 1982;
- Trabajó para el gobierno de Japón en varias posiciones, como Embajadora y Asistente Especial del Ministerio de Asuntos Exteriores, Directora de Derechos Humanos y Asuntos Humanitarios en el Ministerio de Asuntos Exteriores, Directora por los Refugiados en el Ministerio de Justicia y Especialista del Bureau de Asuntos Penales del Ministerio de Justicia;
- Del 2006 al 2009, se desempeñó como Directora de Asuntos de Tratados para la Oficina sobre Drogas y Crímenes de las Naciones Unidas (UNODC), donde su principal responsabilidad fue la implementación de tratados internacionales relevantes así como el desarrollo de leyes domésticas sobre crimen organizado, corrupción y terrorismo; el entrenamiento de jueces y fiscales en países en desarrollo; y el establecimiento del Estados de Derecho y los sistemas de justicia penal nacional en regiones con post-conflict;
- Utilizando su amplia experiencia como abogada académica, la Jueza Ozaki también se desempeñó como profesora de derecho internacional en la Tohoku University Graduate School of Law y en otras universidades nacionales, y ha escrito numerosas publicaciones sobre derecho penal internacional, los derechos de los refugiados y derechos humanos.

## **Presidentes de la Asamblea de los Estados Partes (AEP)**

**Actual Presidente:**

**8 de diciembre de 2014 – 2017** (Sesiones de la AEP 13°, 14°, 15°, 16°)

- Presidente: Sr. Sidiki Kaba (Senegal)
- Vicepresidentes:
  - o Sr. Sebastiano Cardi (Italia)
  - o Sr. Sergio Ugalde (Costa Rica)<sup>24</sup>

<sup>24</sup> El Embajador Alvaro Moerzinger (Uruguay) completó su mandato como vicepresidente de la Mesa de la AEP a principios de 2016 luego de que terminara su mandato como Embajador de Uruguay en los Países Bajos. El coordinador del Grupo de Trabajo de La Haya / Vicepresidente de la Mesa de la AEP, el Embajador Sergio Ugalde (Costa Rica) ocupó este cargo en este período intermedio, y fue oficialmente designado por consenso durante la sesión de apertura de 2016, por el período restante de la Mesa de AEP.

**2 de diciembre de 2011 – 8 de diciembre de 2014** (Sesiones de la AEP 10°, 11°, 12°)

- Presidente: Sra. Tiina Intelmann (Estonia)
- Vicepresidentes:
  - o Sr. Markus Börlin (Suiza)
  - o Sr. Ken Kanda (Ghana)

**14 de noviembre de 2008 – 12 de diciembre de 2011** (Sesiones de la AEP 7°, 8°, 9°)

- Presidente: Sr. Christian Wenaweser (Liechtenstein)
- Vicepresidentes:
  - o Sr. Jorge Lomonaco (México)
  - o Sr. Zachary D. Muburi-Muita (Kenia)<sup>25</sup>
  - o Sra. Simona Mirela Miculescu (Rumania)

**28 de noviembre de 2005 – 14 de noviembre de 2008** (Sesiones de la AEP 4°, 5°, 6°)

- Presidente: Sr. Bruno Stagno Ugarte (Costa Rica)
- Vicepresidentes:
  - o Sr. Erwin Kubesch (Austria)
  - o Sra. Hlengiwe Mkhize (Sudáfrica)

**3 de septiembre de 2002 – 28 de noviembre de 2005** (Sesiones de la AEP 1°, 2° y 3°)

- Presidente: H.R.H. Prince Zeid Ra'ad Zeid Al-Hussein (Jordania)
- Vicepresidentes:
  - o Sr. Felipe Paolillo (Uruguay)
  - o Sr. Allieu Ibrahim Kanu (Sierra Leona)

## **Secretarios de la CPI**

**2013- presente:** Sr. Herman von Hebel (Países Bajos)

**2008- 2013:** Sra. Silvana Arbia (Italia)

**2003-2008:** Sr. Bruno Cathala (Francia)

---

<sup>25</sup> La Mesa de la Asamblea, electa en la séptima sesión por un período de tres años, continuó en el cargo durante la novena sesión, con la excepción del vicepresidente de la Asamblea, Sr. Zachary D. Muburi-Muita (Kenia), quien, por una carta con fecha al 27 de agosto de 2010, renunció a su posición.

## 8. Estado del Estatuto de Roma y Acuerdos relacionados

### **124 Estados han ratificado, adherido o aceptado el Estatuto de Roma:**

- 33 son Estados africanos;
- 17 son Estados de Asia-Pacífico;
- 42 son de Europa;
- 29 son Estados de Latinoamérica y el Caribe;
- 3 son de Medio Oriente y Norte de África;

De los 124 Estados que han ratificado, adherido o aceptado en algún punto el Estatuto de Roma, uno ha retirado su ratificación (Burundi el 27 de octubre de 2017).

De los 139 Estados que han firmado el Estatuto de Roma, 31 no lo han ratificado, de los cuales 4 han declarado que no tienen la intención de ratificar el tratado (EEUU, Israel, Sudán y Rusia).

### **31 Estados son signatarios al Estatuto de Roma:**

África (8)	Américas (4)	Asia-Pacífico (2)	Europa (6)	MOAN (11)
Angola	Bahamas	Islas Salomón	Armenia	Algeria
Camerún	Haití	Tailandia	Kirguistán	Bahréin
Eritrea	Jamaica		Mónaco	Egipto
Guinea-Bissau	EEUU*		Rusia*	Irán
Santo Tomé y Príncipe			Ucrania	Israel*
Sudán*			Uzbequistán	Kuwait
Zimbabue				Marruecos
* La suma de signatarios refleja las firmas de Israel, Sudán, Estados Unidos y Rusia. Sin embargo, los cuatro Estados presentaron notas formales al UNSG "anulando" sus firmas. Para obtener más información, consulte la UN Treaty Collections at <a href="http://treaties.un.org">http://treaties.un.org</a>				Omán
				Siria
				EAU
				Yemen

### **16 Estados se adhirieron al Estatuto de Roma directamente, sin firma previa:**

1. Dominica 12 de febrero de 2001 (a)
2. Timor-Oriental 6 de septiembre de 2002 (a)
3. San Vicente y Granadinas 3 de diciembre de 2002 (a)
4. Afganistán 10 de febrero de 2003 (a)
5. San Kitts y Nevis 22 de agosto de 2006 (a)
6. Montenegro 23 de octubre de 2006 (d)<sup>26</sup>
7. Japón 17 de julio 2007 (a)

<sup>26</sup> . [http://treaties.un.org/Pages/HistoricalInfo.aspx?#"Montenegro"](http://treaties.un.org/Pages/HistoricalInfo.aspx?#)

8. Surinam 15 de julio 2008 (a)
9. Islas Cook 18 de julio 2008 (a)<sup>27</sup>
10. Granada 19 de mayo de 2011 (a)
11. Túnez 24 de junio de 2011 (a)
12. Maldivas 21 de septiembre de 2011 (a)
13. Vanuatu 2 de diciembre de 2011 (a)
14. Guatemala 2 de abril de 2012 (a)
15. Palestina 2 de enero de 2015
16. El Salvador 3 de marzo de 2016

**41 miembros de la ONU nunca han firmado /adherido/ratificado el Estatuto de Roma:**

África (7)	Américas (2)	Asia-Pacífico (21)	Europa (6)	MOAN (5)
Guinea Ec.	Cuba	Bután	Azerbaiyán	Irak
Etiopía	Nicaragua	Brunei	Bielorrusia	Líbano
Mauritania		China	Santa Sede	Libia
Ruanda		Corea del Norte	Kazajistán	Qatar
Somalia		India	Turquía	Arabia Saudita
Suazilandia		Indonesia	Turkmenistán	
Togo		Kiribati		
		Laos		
		Malasia		
		Micronesia		
		Myanmar		
		Nepal		
		Niue		
		Paquistán		
		Palaos		
		Pap. N. Guinea		
		Singapur		
		Sri Lanka		
		Togo		
		Tuvalu		
		Vietnam		

**Miembros de la AGNU: 193 Estados**  
**Mayoría de 2/3: 129 Estados**

**Estados que han ratificado el ER en 2016: (1)**

- **Estados africanos:** NA
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** El Salvador
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

<sup>27</sup> Las Islas Cook son un Estado Parte al Estatuto de Roma pero no son un Estado miembro de la AGNU.

**Estados que han ratificado el ER en 2015: (1)**

- **Estados africanos:** NA
- **Estados de Asia-Pacífico:** Palestina
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** NA
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2013: (1)**

- **Estados africanos:** Costa de Marfil
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** NA
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2012: (1)**

- **Estados africanos:** NA
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Guatemala
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2011: (6)**

- **Estados africanos:** Cabo Verde, Túnez
- **Estados de Asia-Pacífico:** Maldivas, Filipinas, Vanuatu
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Granada
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2010: (4)**

- **Estados africanos:** Seychelles
- **Estados de Asia-Pacífico:** Bangladesh
- **Estados de Europa del Este:** República de Moldavia
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Santa Lucía
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2009: (2)**

- **Estados africanos:** NA
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** República Checa
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Chile
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA



**Estados que han ratificado el ER en 2008: (3)**

- **Estados africanos:** Madagascar
- **Estados de Asia-Pacífico:** Islas Cook
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Surinam
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2007: (1)**

- **Estados africanos:** NA
- **Estados de Asia-Pacífico:** Japón
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** NA
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2006: (4)**

- **Estados africanos:** Chad, Comoras
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** Montenegro
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** San Kitts y Nevis
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2005: (3)**

- **Estados africanos:** Kenia
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** República Dominicana, México
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2004: (5)**

- **Estados africanos:** Burkina Faso, Burundi, Congo, Liberia
- **Estados de Asia-Pacífico:** NA
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Guyana
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2003: (5)**

- **Estados africanos:** Guinea
- **Estados de Asia-Pacífico:** Afganistán
- **Estados de Europa del Este:** Albania, Georgia, Lituania
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** NA
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** NA

**Estados que han ratificado el ER en 2002: (39)**

- **Estados africanos:** Benín, República Democrática del Congo, Djibouti, Gambia, Malawi, Mauricio, Namibia, Níger, Uganda, República Unida de Tanzania, Zambia
- **Estados de Asia-Pacífico:** Camboya, Chipre, Jordania, Mongolia, República de Corea, Samoa, Timor-Oriental
- **Estados de Europa del Este:** Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Estonia, Letonia, Rumania, Eslovaquia, Antigua República Yugoslava de Macedonia
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Barbados, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Honduras, Panamá, San Vicente y las Granadinas, Uruguay
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** Australia, Grecia, Irlanda, Malta, Portugal

**Estados que han ratificado el ER en 2001: (21)**

- **Estados africanos:** República Centroafricana, Nigeria
- **Estados de Asia-Pacífico:** Nauru
- **Estados de Europa del Este:** Croacia, Hungría, Polonia, Serbia, Eslovenia
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Antigua y Barbuda, Argentina, Costa Rica, Dominica, Perú, Paraguay
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** Andorra, Dinamarca, Liechtenstein, Países Bajos, Suiza, Suecia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte

**Estados que han ratificado el ER en 2000: (21)**

- **Estados africanos:** Botsuana, Gabón, Lesoto, Malí, Sierra Leona, Sudáfrica
- **Estados de Asia-Pacífico:** Islas Marshall, Tayikistán
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Belice, República Bolivariana de Venezuela
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** Austria, Bélgica, Canadá, Finlandia, Francia, Alemania, Islandia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, España

**Estados que han ratificado el ER en 1999: (6)**

- **Estados africanos:** Ghana, Senegal
- **Estados de Asia-Pacífico:** Fiyi
- **Estados de Europa del Este:** NA
- **Estados de Latinoamérica y el Caribe:** Trinidad y Tobago
- **Estados de Europa Occidental y Otros Estados:** Italia, San Marino

**Estados que han tomado acciones para retirarse del Estatuto de Roma (3 hasta el 1 de noviembre de 2017)**

1. **Sudáfrica:** deposito de *nota verbal* al Secretario General de la ONU sobre la acción ejecutiva para la retirada; **revocó su decisión de retirarse en marzo de 2017 debido a un fallo de la Corte Suprema de Sudáfrica del 22 de febrero que declaró la retirada como inconstitucional e inválida.**

2. **Burundi:** deposito del instrumento en la Oficina del Secretario General de la ONU; depositado: 27 de octubre de 2016; **la retirada se volvió efectiva el 27 de octubre de 2017; obligado a cooperar con la Corte luego de su retirada en el contexto de la investigación recientemente autorizada.**
3. **Gambia:** Entregó la notificación de su intención el 8 de noviembre de 2016 para retirarse de la CPI, citando parcialidad en contra de los países africanos; **intento de retirada revertido por un nuevo presidente electo: Presidente Adama Barrow.**

### **Estados Partes que han ratificado las enmiendas al *Crimen de Agresión* (34)**

Estado	Fecha de ratificación	Estado	Fecha de ratificación
Liechtenstein	8 de mayo de 2012	España	25 de septiembre de 2014
Samoa	25 de septiembre de 2012	San Marino	14 de noviembre de 2014
Trinidad y Tobago	13 de noviembre de 2012	Georgia	5 de diciembre de 2014
Luxemburgo	15 de enero de 2013	Malta	30 de enero de 2015
Estonia	27 de marzo de 2013	Costa Rica	5 de febrero de 2015
Alemania	3 de junio de 2013	República Checa	12 de marzo de 2015
Botsuana	4 de junio de 2013	Suiza	10 de septiembre de 2015
Chipre	25 de septiembre de 2013	Lituania	7 de diciembre de 2015
Eslovenia	25 de septiembre de 2013	Finlandia	30 de diciembre de 2015
Andorra	26 de septiembre de 2013	Macedonia	1 de marzo de 2016
Uruguay	26 de septiembre de 2013	El Salvador	3 de marzo de 2016
Bélgica	26 de noviembre de 2013	Mauricio	17 de junio de 2016
Croacia	20 de diciembre de 2013	Noruega	26 de junio de 2016
Eslovaquia	29 de abril de 2014	Chile	23 de septiembre de 2016
Austria	17 de julio 2014	Países Bajos	23 de septiembre de 2016
Polonia	25 de septiembre de 2014	Portugal	11 de abril de 2017
Letonia	25 de septiembre de 2014	Argentina	28 de abril de 2017

### **Estados Partes que han ratificado las enmiendas de Kampala al Artículo 8: (34)**

Estado	Fecha de ratificación	Estado	Fecha de ratificación
Liechtenstein	8 de mayo de 2012	España	25 de septiembre de 2014
Samoa	25 de septiembre de 2012	San Marino	26 de septiembre de 2011
Trinidad y Tobago	13 de noviembre de 2012	Georgia	3 de noviembre de 2015
Luxemburgo	15 de enero de 2013	Malta	30 de enero de 2015
Estonia	27 de marzo de 2013	Costa Rica	5 de febrero de 2015
Alemania	3 de junio de 2013	República Checa	12 de marzo de 2015
Botsuana	4 de junio de 2013	Suiza	10 de septiembre de 2015
Chipre	25 de septiembre de 2013	Lituania	7 de diciembre de 2015
Eslovenia	25 de septiembre de 2013	Finlandia	30 de diciembre de 2015
Andorra	26 de septiembre de 2013	Macedonia	1 de marzo de 2016
Uruguay	26 de septiembre de 2013	El Salvador	3 de marzo de 2016
Bélgica	26 de noviembre de 2013	Mauricio	5 de septiembre de 2013
Croacia	20 de diciembre de 2013	Noruega	10 de junio de 2013
Eslovaquia	28 de abril de 2014	Chile	23 de septiembre de 2016
Austria	17 de julio de 2014	Países Bajos	23 de septiembre de 2016
Polonia	25 de septiembre de 2014	Portugal	11 de abril de 2017
Letonia	25 de septiembre de 2014	Argentina	28 de abril de 2017

### **Acuerdo sobre los Privilegios e Inmunidades de la CPI (APIC): 77 ratificaciones**

1. 77 países han ratificado o adherido al APIC. Los últimos países en ratificar o adherirse al APIC fueron Perú y la República de Moldavia, que se adhirieron respectivamente el 17 de enero de 2017 y el 17 de mayo de 2017.
2. 62 países han firmado el APIC: los últimos países en firmar el acuerdo fueron Bahamas, Jamaica, Polonia, Rumania y Uruguay – el 30 de junio de 2004.
3. **39 Estados Partes al ER no han firmado ni ratificado el APIC:**

África (14*)	Américas (10)	Asia-Pacífico (13)	Europa (6)	MOAN (0)
Cabo Verde	Antigua y Barbuda	Afganistán	San Marino	
Chad	Barbados	Australia	Tayikistán	
Comoras	Dominica	Bangladesh		
Congo	El Salvador	Camboya		
Costa de Marfil	Granada	Islas Cook		
Djibouti	Guatemala	Fiji		
Gambia	St. Kitts y Nevis	Japón		
Kenia	St. Lucia	Maldivas		
Mauricio	San Vicente y las Granadinas	Islas Marshall		
Niger	Surinam	Nauru		
Nigeria		Filipinas		
Seychelles		Timor-Oriental		
Sudáfrica		Vanuatu		
Zambia				
*Antes de la retirada del gobierno de Burundi del Estatuto de Roma el 27 de octubre de 2017, el número de Estados Partes africanos ascendía a 15.				

Para un informe detallado sobre el estado de las ratificaciones y los firmantes del APIC, consulte la Hoja Informativa de la Coalición sobre el APIC.<sup>28</sup>

<sup>28</sup>[http://www.coalitionfortheicc.org/sites/default/files/cicc\\_documents/apic\\_in\\_the\\_world\\_ratifications\\_and\\_signatures\\_may\\_2017\\_1.pdf](http://www.coalitionfortheicc.org/sites/default/files/cicc_documents/apic_in_the_world_ratifications_and_signatures_may_2017_1.pdf)







[coalitionfortheicc.org/sp](https://coalitionfortheicc.org/sp)

