

## **Taller Cerrado sobre el Proyecto de Convención de Crímenes de Lesa Humanidad: Temas de especial interés y su impacto en la región**

El 28 de septiembre de 2018 se cabo un Taller Regional de Expertos en Lima, Perú, para discutir el texto del proyecto de Convención sobre Crímenes de Lesa Humanidad. Esta actividad fue co-organizada por la Coalición por la CPI, el Harris Institute de la Washington University de St. Louis y la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP, con el apoyo de la Embajada Suiza en Lima.

El taller contó con la participación de diversos expertos de la región americana en la materia, así como del Relator Especial: Sean D. Murphy, miembro de la Comisión de Derecho Internacional de la ONU. Durante la discusión de los artículos, saltaron varios temas de especial interés para la región, los cuales se detallan a continuación.

Uno de los temas de mayor importancia fue la relación entre los crímenes de lesa humanidad y la figura de las amnistías y los indultos. En este sentido, los expertos expresaron su preocupación por la ausencia de un artículo sobre este tema y sugirieron la inclusión de una prohibición expresa de amnistías para este tipo de crímenes. Asimismo, se destacó que el derecho consuetudinario impide otorgar amnistías por crímenes de lesa humanidad y ello ha sido también recogido en la jurisprudencia internacional y nacional en la región.

En relación a la regulación sobre la responsabilidad de jefes y superiores, en el proyecto de artículo 6, se indicó que se regula un doble estándar según si el comandante es militar o civil. Así, en relación a este último se indica que existe responsabilidad si “hubiere tenido conocimiento o deliberadamente hubiere hecho caso omiso de información”. Ello, en primer lugar, se aparta del derecho internacional consuetudinario que establece el mismo estándar para los comandantes sean militares o civiles. En segundo lugar, ello abre la puerta a la impunidad en caso de miembros de grupos armados, en particular en relación a los delitos sexuales, pues deberá probarse que deliberadamente hubiera hecho caso omiso (¿cómo probar que fue un acto deliberado?). En muchos de los casos, sobre todo de justicia transicional en Colombia, se requiere que una milicia irregular conozca o debía conocer, sobre todo de grupos armados organizados que tuvieran control territorial. Además en sociedades hay distintos tipos de autoridades civiles, que no son necesariamente militares. Ahí también hay una puerta de impunidad.

También se discutió la necesidad de excluir a los crímenes de lesa humanidad de la jurisdicción militar. Por ejemplo, en el artículo 7 se puede incluir una disposición donde se obligue a los estados a remover todos los obstáculos que impiden el procesamiento y juicio a los responsables de haber cometido crímenes de lesa humanidad. Asimismo, en el artículo 11 se pueden incluir más garantías de como la del juez imparcial, lo que eliminaría a los tribunales militares.

Otra preocupación ha sido el tema de cómo definir quién es una víctima. O, como la realidad de nuestras legislaciones ha tenido una definición de víctimas muy restrictiva. En particular, se mencionaron los casos de Colombia y Perú.

Hubo también otra discusión sobre los tipos de reparaciones. Ello para que se recojan las medidas de “no repetición” no solo como una forma de reparación, sino como una forma de prevención. Precisamente, una de las grandes fortalezas del Proyecto está en la regulación de la prevención de estos crímenes. El tema de cómo trabajar esto en la legislación interna nos lleva al tema de la implementación y el borrador estipula una obligación expresa para ello y tomar medidas nacionales para hacer efectiva estas obligaciones. También se mencionan referencias a las interpretaciones del principio de legalidad y cuándo se puede investigar. Finalmente, está

el derecho a la verdad como forma de reparación porque es una oportunidad para reafirmar que se trata de un derecho con una serie de implicancias en este tratado.

Finalmente, la perspectiva latinoamericana es muy importante y da la impresión, a partir de las distintas participaciones, que otro elemento de la clave latinoamericana es el enfoque de los grupos vulnerables. Se requiere incluir el enfoque de género, pero también un espacio para los pueblos indígenas. Se podría, sin ánimo de diluir el tema de género, incluir otras situaciones: por ejemplo, cómo mujeres pobres, indígenas, afrodescendientes son víctimas de estos crímenes. Hay también un tema de la discapacidad que no se ha abordado. No se toca el tema de la discapacidad que ya tenía la persona y la que es sobrevenida como consecuencia de crímenes de lesa humanidad.